

# 台灣銀行業多角化與獲利能力之研究

## A Study of Diversification and Financial Performance in Taiwan's Banking Industry

陳建宏( Chien-Hung Chen)

陳品儒 (Pin-Ju Chen)

朝陽科技大學財務金融系

### 摘要

銀行獲利主要來源，主要憑藉著存款及放款之間賺取利差、手續費佣金收入、轉投資收益等，其中放款所得為傳統銀行的主要業務項目。若想要在競爭激烈的環境下求生存，惟有銀行業者增加非傳統業務的開發以及多角化的經營。因此本研究以國內十五家銀行和十五家金控銀行作為研究對象。首先探討本國銀行多角化程度和獲利能力，其次探討本國銀行多角化程度與其獲利能力之關係。研究結果發現，在本研究樣本期間，多角化程度較高之非金控銀行的 ROA、ROE、EPS 優於多角化程度較低之非金控銀行；但多角化程度較高之金控銀行的 ROA、ROE、EPS 大多未優於多角化程度較低之金控銀行。

近年金管會逐步鬆綁金融法規，金融市場將更自由開放，更鼓勵創新發展。未來應加強客製化服務、增加衍生性金融商品、國際金融業務、家庭式理財服務等多角化業務來提升業績，則可持續增加獲利，也使得銀行體質更為強健，為日後業務發展打下更厚實的基礎。同時提升金融服務的價值與目標市場，改善服務流程以提升滿意度，各項業務均朝向精緻化、多角化目標邁進，才能增加銀行價值，創造最大利益。

**關鍵詞：**多角化、資產報酬率、股東權益報酬率、每股盈餘

### Abstract

The bank profits are mainly sourced from the interest margin between the deposit and loan, commission income from handling charges, income from investment and others with the income from loan being the main business item of a traditional bank. To survive in a severely competitive environment, bankers have to strengthen the non-traditional business development and business diversification. This paper takes 15 non-financial holding banks and 15 financial holding Banks in Taiwan as the objects of study, and explores the relationship between the diversification degree and profitability of the banks in Taiwan.

The results show that during the research period, the ROA (Return on Assets), ROE (Return on Equity) and EPS (Earnings per Share) of the non-financial holding banks of high-degree diversification is superior to that of the non-financial holding banks of low-degree diversification; however, the ROA, ROE and EPS of the financial holding banks of high-degree diversification is not superior to that of the financial holding banks of low-degree diversification mostly. Therefore, to increase profitability, the non-financial holding banks not only need to improve the service process to increase the satisfaction, but also develop all businesses towards diversification, thus able to enhance the bank value and create the maximum profit.

**Keywords :** Diversification, Return on Assets, Return on Equity, Earnings per Share

## 壹、緒論

自從 2001 年「金融控股公司法」實施以後，台灣的銀行業彼此的競爭變得更加激烈。而根據中華民國銀行商業同業公會全國聯合會統計至 2016 年，台灣已經成立十六家金融控股公司，絕大部分都設有銀行(除了國票金控以外)，再加上非金控銀行，至 2016 年 3 月總共有七十間銀行（含本國及外商銀行）。

銀行獲利主要來源，憑藉著存款及放款之間賺取利差、手續費佣金收入、轉投資收益。其中放款所得為傳統銀行的主要業務項目。但隨著金融市場的開放，國內銀行業推出的金融商品幾乎一樣，導致彼此採用價格競爭，而為了留住消費者，許多銀行提出手續費優惠政策，再加上現今理財工具多元化，大家觀念逐漸改變，在眾多原因下導致銀行業收益日漸下滑。若想要在競爭激烈的環境下求生存，惟有銀行業者增加非傳統的經營與開發，尋找新的獲利來源。因此銀行應依金融環境的改變、消費者需求及凸顯自家銀行的特色，來改善服務品質及增加業務項目，並掌握市場的動向。而各家銀行在非利息收入占淨收益比重下逐年增加，由此可知，非傳統業務對銀行經營的重要性。

而銀行增加服務項目，雖然可以吸引消費者和手續費收入，來增加銀行知名度及市場佔有率，但也有可能因為業務繁雜造成獲利不佳。本研究以國內十五家銀行和十五家金控銀行作為研究對象，比較其獲利能力，以提供金融管理者參考，本研究之目的如下：

- (1) 了解本國銀行多角化程度。
- (2) 探討本國銀行多角化程度與其獲利能力之關係。

## 貳、文獻探討

### 一、多角化定義

企業進入成熟期時，必定會因為市場已達到飽和，或是在發展過程中因市場環境、科技創新等因素導致企業的成長受到限制。這時必須發展新產品、找尋新市場或是進入其他產業領域，藉由多角化經營提高收入或是降低營運成本。

#### 1. 多角化之定義

多角化理論最先由 Ansoff(1957)所提出，主要以「產品—市場」矩陣來說明企業成長的四個途徑(表 2-1)：

- (1)市場滲透 (market penetration)：在既有產品及市場增加產品銷售。
- (2)市場發展 (market development)：將既有產品的特性作修改，開發新市場。
- (3)產品發展 (product development)：在既有區隔市場開發新的、具有不同特性的產品。
- (4)多角化 (diversification)：開發新產品進入新市場。

表 2-1 Ansoff 的「產品—市場」矩陣

市場 \ 產品	現有產品	新產品
現有市場	市場滲透	產品發展
新市場	市場發展	多角化

資料來源：Ansoff (1957)

由表 2-2 可得知，文獻中對多角化解釋定義相當多種。由於本文探討的多角化為銀行業務之擴充，因此本文採用彭正浩(1999)之定義作為本研究多角化的釋義，該項定義較能符合本文分析銀行業多角化之內涵。

## 2.多角化之動機

莊松暉(2004)認為多角化目的是透過管理不同產業的企業，為股東創造更大的價值。因此，多角化的策略在於如何創造更多企業間之綜效，發揮一加一大於二的效果。多角化價值的創造是由下列因素構成：

- (1) 降低營運成本：多角化讓集團內各個企業可以分享共同的活動，例如：共同採購、共同行銷、使用共同零組件及共同品牌，可降低營運的成本。
- (2) 降低資金成本：多角化集團企業對於資訊的掌握比資本市場精確，因此在集團企業內部形成小型資本市場，在資源分配上，比外部資本市場更有效率。
- (3) 延伸核心競爭力：廠商利用現有的競爭優勢，例如配銷通路、產品技術等，可增加原有產業的附加價值。
- (4) 增加晉升機會：集團企業家數眾多，高階經理的位子較多，形成內部人力市場，提供經理人員努力工作的誘因。
- (5) 創造新的成長機會：當原有的產業凋零時，企業必須多角化進入新產業，創造新的成長機會，有些公司甚至透過多角化完全脫離本業。
- (6) 降低對手競爭意願：多角化企業和競爭對手在數個不同的市場競爭時，可降低對手的競爭意願。

多角化的動機有相當多種，其最主要目就是要創新的利潤，創造利潤才能讓公司持續在市場生存下去，而多角化是否真的能帶來獲利，則是本研究所探討的。

表 2-2 有關多角化定義常見文獻

文獻	對多角化的定義
Ansoff(1957)	企業以新產品進入新市場的行為。
Aaker(1984)	將多角化的定義為增加某產品(或市場)，且此新產品(或市場)具有相關或不相關的聯繫。
Berry(1975)	企業為適應環境而增加所從事產業的數目。
Chandler(1962)	企業開發新產品的行動。
Cravebs(1991)	公司持續擴張新的產品或市場領域。
Jauch and Glueck(1988)	眾多不同形式的策略，可以是相關或是非相關的變化，可以是產品、市場或功能的改變，或是透過內部或外部完成。
Kamien and Schwartz(1975)	企業在從事某一產業下，又生產屬於另一個產業之產品。
Pitts and Hopkins(1982)	企業身處於某一產業中，而生產屬於另一產業之產品
Ramanujam and Varadrajana (1989)	企業或事業單位以內部事業發展或收購的過程，進入新的經營領域(new lines of activity)，並引起其行政結構、系統及其他管理程序的改變。
彭正浩(1999)	銀行業的多角化並非真正的進入或退出某一產業，而是在於各種不同金融相關業務的提供與否及比重多寡。

資料來源：余宗翰(2003)、薛進隆(2006)、本研究整理。

### 3.多角化衡量方式

Gort (1962)是美國最早對多角化企業有系統研究的代表，Gort 多角化的程度用產品市場的數目來區分。而方法比較常用到的有：Hirshman-Herfindahl index(簡稱 HHI)、Entropy index 及 Diversification Ratio(簡稱 DR)等方法，HHI 以各種產品市場營收佔總營收比例的平方加總來計算，是最常見也最被普遍使用的指標。Entropy index 的特性，則是對不同的產業作不同程度的細分或加總。Diversification Ratio 的好處是簡單且易於計算。一般可將測量方法分四種指標來探討(李忠翰，2011)：

(1)標準產業分類碼(Standard Industrial Classification code；SIC Code)：

最早被用來衡量多角化程度的方法，此方法最為簡單，乃直接計算廠商所生產的產品分佈於 SIC 的編碼中，分佈越廣代表多角化的程度越高。Wood(1971) 以 SIC 碼來定義廣義及狹義的多角化程度，廣義的多角化程度係指橫跨兩大碼 SIC 分類指數，而狹義的多角化程度則在兩大碼 SIC 分類中橫跨四個小碼分類的行業數。但此方法不能區分跨足行業的比重與策略方向，程度衡量上較不準確。

(2)Herfindahl 指數法(Hirshman-Herfindahl index，HHI)：

Berry(1975) 認為多角化的衡量不應只針對公司參與活動的產業，還需注意其生產分配的情形，因此定義衡量多角化為：

$$H_d = 1 - \sum_{i=1}^n p_i^2$$

$H_d$  為多角化的程度， $P_i$  為企業在第  $i$  項業務之營收佔總營收之比例， $n$  為業務的種類個數，此與集中度指標中的 Herfindahl 指標完全一致，只不過此是用在衡量某廠商經營本業與其他業務分散程度，所以必須用 1 來減掉，該指標的值愈大，多角化的程度愈高。

(3)Entropy 指標

此指標所顯示廠商經營業務之多角化有一個重要的特色，此指標可以將多角化區分成相關多角化和非相關多角化，亦即可將此指標拆成相關程度較低的多角化  $E_A$  與相關程度較高的多角化  $E_w$ 。此指標也可以另外比較相關程度較高的多角化策略與相關程度較低的多角化策略對經營績效的影響，一般可知，該指標數值大則代表多角化程度高。該指標的數學式如下：

$$E_d = \sum_{i=1}^n p_i * \ln \frac{1}{p_i}$$

$E_d$  代表銀行多角化的程度， $p_i$  代表銀行第  $i$  項業務營收佔總營收之比例， $n$  為業務的種類個數。

(4) 多角化比率(Diversification ratio；DR)

這個指標是以主要產業以外之生產比重來表示多角化的程度，假如廠商資料不完全時，此法是一個比較簡便的方法。此類似產業集中度指標，該指標的數學式如下：

$$DR = \sum_{i=2}^n \frac{X_i}{X} = 1 - P_1$$

DR 為企業多角化的程度， $P_i$  為廠商主要產業的產量佔總產量之比重， $n$  為業務的種類個數。 $X_i$  代表廠商第  $i$  項產業之產量， $X$  代表總產量。

## 二、多角化與企業經營績效之相關文獻

過去有許多文獻探討關於多角化與企業績效之間的研究，惟其結果不盡相同，並無一致性的結果。相關文獻整理如下：

陳建宏、李昀庭(2015)探討傳統產業的多角化程度是否與企業財務績效有關，研究結果顯示，在傳統產業中，多角化程度較高公司的 ROA、ROE 雖然並未優於多角化程度較低公司，但其投資報酬的風險低於多角化程度較低公司；而企業若能維持產品數量與銷貨比重的穩定，亦即維持多角化程度的穩定，則其投資報酬的風險較低，財務績效亦優於產品數量與銷貨比重變動較大的企業。

趙永祥、李在僑、潘啟華(2011)探討國際化深度與產品多角化對台灣上市公司財務績效之影響。產品多角化之績效會高於非相關產品多角化之績效。企業在產品多角化與國際化相互交乘結果對績效之影響，其所呈現結果與 ROA、ROE 及 ROS 之間則是呈現正向關係；產品多角化與國際化深度相互交乘結果對財務績效有加重效益及顯著正向關係；而對公司價值的影響也是正向。整體而言，產品多角化程度與公司價值呈現正向相關。

汪昱誠(1999) 探討多角化與國際化程度，集團層面、產業因素、企業層面等三個層面的因素，與企業報酬、風險之關係。利用產業加權分析與迴歸分析，得出研究結果：國際市場相關多角化、產業加權報酬，與企業報酬有正向關係。研究建議企業從事多角化時應專注經營自己的本業，仔細審視自己的核心能力，否則過度進行非相關多角化可能對企業是沒有幫助，甚至是有害的。

余宗翰(2003)探討 2000 年至 2001 年，在台灣證券交易所上市、未上市之公司，食品工業之產品多角化、國際化與公司績效之關係。研究的結果並未實證：企業多角化程度與其績效之間呈現正面影響的關係、企業國際化程度與其績效之間呈現倒 U 字型的關係但證實了多角化的程度對國際化與公司績效之間的關係有正向的幫助。當企業進行相關多角化，對於國際化程度與績效之關係，有更大的正面增強作用。

吳春梅(2012)探討集團多角化程度對經營績效的影響，另外加入高階管理團隊的人格特質及集團企業中家族涉入程度作為干擾變數，觀察多角化與績效之間的影響。實證結果發現多角化程度與經營績效之間呈現先增後減的關係。而高階管理團隊的平均任期則會弱化多角化與績效之間的關係。

彭智強(2003)以台灣地區 1500 大製造業為研究對象，以問卷收集資料，進行統計分析，探討多角化策略類型、國際化程度及其策略配適對經營績效之影響。實證結果證實，多角化策略類型對經營績效有顯著影響；其中相關多角化績效優於非相關多角化。多角化和國際化策略配合對經營績效有顯著影響，也說明企業多角化、國際化成長具有意義，給予企業成長的信心。

曹殿宏(1994) 以回收的 136 封問卷進行分析，檢視國際多角化策略對於績效的影響，並同時考慮產業因素、規模、研發密集度、廣告密集度以及資本密集度對於績效的影響。結論顯示公司層次的產品多角化對於績效有負面的影響，而以往國內在關係企業層次的實證研究上，顯示相關產品多角化策略對於報酬有正向的影響，而非相關產品多角化策略可顯著降低風險。由此觀之，臺灣企業若要進行產品多角化之策略，似乎以形成關係企業的方式較優。

徐箴宜(2001)分析 1997 年至 1999 年在台灣證券交易所上市之公司，產品多角化、國際多角化與公司績效之關係。研究結果發現，隨著國際多角化的程度增加，對企業績

效反而會有負向的影響。但是，產品多角化的程度對兩者之間的關係的正向幫助結果並不顯著。而企業進行相關產品多角化，對於國際多角化程度與績效之關係，有更大的正面增強作用。

由上述文獻可知多角化對企業經營績效的結果皆不同，可能是研究的產業別、研究期間或是公司規模等等因素，而導致研究結果有些有正面影響也有的負面影響。有正面影響的有：趙永祥、李在僑、潘啟華(2011)；汪昱誠(1999)；余宗翰(2003)；彭智強(2003)等研究。而對經營績效沒有正面影響有：陳建宏、李昀庭(2015)；曹殿宏(1994)；徐箴宜(2001)等研究。吳春梅(2012)研究結果為不一定。

### 三、多角化與銀行經營績效之相關文獻

經濟快速轉變，以及環境的巨變，必須加速調整營運的步伐，選擇適當的相關或非相關產品多角化發展，以因應全球競爭的來臨。以往有許多研究探討銀行如何透過多角化達到更高的績效之相關文獻，整理如下：

彭正浩(1999) 討論 1993 年至 1996 年期間，國內三十九家公民營銀行與三十三家外商銀行之業務多角化變化情形與其經營績效之間的關係。實證結果中，發現銀行多角化對其報酬率影響之淨效果在 1993 至 1995 年間均呈顯著的負相關，即銀行業務的多角化使報酬率下降，但 1996 年起銀行業務的多角化開始對其報酬率有正的影響。此外，業務多角化對銀行效率的影響是負向的，意即銀行因多角化關係使其資源使用過於分散，而無法達到一定的規模與專業化，致使其效率表現受到影響。

許易民(2002)以 1998 年到 2000 年四十七家國內銀行為樣本進行評估，利用隨機性邊界函數模型來進行估計多角化程度對銀行效率的影響，以及個別銀行無效率指標值。實證結果可以發現國內銀行的多角化程度與成本無效率指標值呈現正相關，惟不顯著。銀行多角化的經營對成本效率而言可能是無助益，即銀行多角化程度愈高將可能使其成本增加。多角化程度愈高的銀行，其無效率指標值大部分都處於較高的水準，表示多角化將可能提高銀行的無效率值。

杜相如(2003)以 Mason-Bain 的理論模型，探討銀行業市場結構、行為、績效之互動關係。選取 1994 年至 2000 年 30 家銀行之時間數列與橫斷面之混合資料，採用三階段最小平方法進行實證分析。實證結果顯示，產業結構對廠商行為的影響效果：銀行的市場佔有率對多角化程度有正向的影響效果。市場集中度對多角化程度有負向的影響效果。影響績效的因素：銀行多角化程度、銀行放款利率，銀行分行機構數目與產業集中度，對獲利率有正向的影響效果。市場佔有率、資本適足率和存放比率，對銀行資產報酬率有負向的影響效果。回饋效果：銀行資產報酬率對市場佔有率有正向的影響效果。銀行多角化程度對市場佔有率有負向的影響效果。銀行的獲利率對多角化程度有正向的影響效果。

薛進隆(2006)以 2004 年 12 月份，於財政部金融局登記在案的四十九家台灣本國銀行為研究的主體。利用迴歸分析來探討金融控股公司的多角化程度，是不是造成金控銀行與非金控銀行在市場、營運及財務三類經營績效有所差異的重要因素。研究結果顯示，金控公司的多角化程度，與所屬銀行的市場佔有率、固定資產週轉率、總資產週轉率、速動比率、流動比率具有顯著的正向關係，而與營收對總資產比率、營業成本比率、自有資本比率具有顯著負向關係，表示金控銀行的體質較為健全、信用評等良好、具規模經濟效益，然而資產使用效率仍需改善。

李忠翰(2011) 針對 2006 年至 2009 年國內 33 家商業銀行進行收益多角化程度與收入結構的衡量，以資料包絡分析法評估商業銀行的經營效率，使用 Tobit 迴歸分析多角化程度和收入結構對於商業銀行經營效率的影響，實證結果顯示，收益多角化對五種銀

行樣本群組的效率皆呈現正面的影響，營收多角化則出現解釋能力較低的現象，因此採用收益面的多角化指標將可改善傳統營收多角化解釋能力不足的缺陷。

張傳君(2011)以金管會銀行局所提供之資料並運用資料包絡分析法，來探討銀行的經營特性與業務多角化對本國銀行與外商銀行之經營績效的影響。研究結果顯示，外商銀行之經營績效較本國銀行好，而企業金融取向銀行之經營績效較消費金融取向銀行優。而多角化對銀行經營績效的影響，並非預期般呈現正向影響，也許仍有待改進的地方才可發揮多角化預期的效果。

徐立婷(2011)以 2009 年 1 月至 2011 年 9 月之資料，計算 14 家金控銀行和 10 家非金控銀行之多角化變數的門檻值，探討其對銀行績效所造成的影響。結果顯示：多角化對銀行績效確實存在不對稱門檻關係，在多角化程度越大下，資產規模越大對金控銀行績效為負向影響，對非金控銀行則無顯著影響。

賴彥慈(2012)以 2003 年至 2012 年本國商業銀行為樣本進行實證分析。實證結果顯示，收入來源多角化與風險調整前後績效呈現負相關，放款組合多角化與風險調整前後績效呈現正相關，非利息收入多角化與績效呈現正相關。顯示銀行增加非傳統活動之收益，會使收益減少、增加破產風險，銀行應選擇專精於傳統存放款活動領域，抑或專精於非傳統活動領域中，於專精領域中再進行多角化策略，才會達到多角化利益。

張雅涵(2012)以國內 25 家商業銀行之財務資料為樣本，研究期間為 2008 年 3 月至 2011 年 12 月的季資料。實證上應用縱橫資料迴歸模型 (Panel Data Regression Model) 進行分析，並以銀行資產報酬率為被解釋變數。在解釋變數方面的選擇，主要為多角化變數，另外增加了銀行負債及銀行品質相關變數。研究結果發現，在我國商業銀行發展多角化策略下，非利息收入比率對於資產報酬率的影響為負向，並不會增加銀行績效。

鄭乃仁(2013)針對銀行多角化經營對績效之影響加以探討。利用 2009 年至 2012 年的資料，探討收入多角化對銀行績效的影響。研究結果歸納如下：一、金控公司與非金控公司兩者之間效率值有顯著差異，可能原因在於一般金控公司規模相對較大銀行管理者控管不易。二、金控公司效率值與小資產規模銀行具有顯著正相關性，因此建議銀行管理者可以參考銀行規模大小作為金控公司與非金控公司的績效評估。三、金控銀行多角化經營績效明顯較非金控銀行差。

翁誠鴻(2012)研究 2002 年至 2008 年間台灣銀行和中國大陸銀行的營運績效與銀行特性，透過單、複迴歸分析檢驗台灣銀行及中國大陸銀行多角化程度對其營運績效之影響，探討銀行跨業經營（僅侷限於銀證合作）之效益。實證結果發現如下：不論是台灣銀行或是中國大陸銀行，跨業經營對經營績效皆為正向關係，銀證合作的營運模式將提升台灣銀行業以及大陸銀行業營運績效。此研究結果未能支持銀行多角化價值折損之假說，多角化經營對台灣及中國大陸銀行有提升銀行經營績效的正面效果。

廖育進(2013)探討銀行收入多角化並考量金融自由化與金融危機對績效之關係。使用研究樣本為 57 個國家進行分析，研究期間為 1998 至 2013 年。實證結果發現：(一)銀行績效可以透過收入多角化而改善。(二)金融自由化與收入多角化將會使銀行績效產生多方面的影響。(三)收入多角化在金融危機期間會導致銀行獲利惡化、增加銀行風險。

邱怡親(2014)探討本國銀行採行多角化經營是否有利於銀行獲利能力之提升，除了同時參考不同之績效衡量與多角化程度指標外，亦將角化與其他變數之交互作用列入考量，分析其對績效之交互影響，並觀察本國金融控股公司旗下銀行與非金融控股公司架構下之銀行，兩者績效之差異。實證結果顯示不同規模之銀行其多角化程度對風險調整後之資產報酬率及破產風險之影響會有所差異，而銀行之績效主要與銀行收入來源為傳統利息收益或非利息收益間之多角化有關，至於非利息收入之來源中的手續費及佣金收

人和交易收入的多角化程度並無顯著之影響。若將個別銀行之固定效果放入考量，會發現金控銀行相較非金控銀行的資產報酬率低，但金控銀行相較非金控銀行的風險調整後資產報酬率高，且金控銀行之破產風險低於非金控銀行之破產風險。

根據上述，銀行收入多角化與績效有不一致的結果。多角化對經營績效有正面影響的有：杜相如(2003)；薛進隆(2006)；李忠翰(2011)；翁誠鴻(2012)；賴彥慈(2012)；廖育進(2013)等研究。對經營績效沒有正面影響有：彭正浩(1999)；許易民(2002)；張傳君(2011)；徐立婷(2011)；張雅涵(2012)；邱怡親(2014)等研究。而鄭乃仁(2013)則是多角化對非金控銀行績效有正相關，對金控銀行績效有負相關。

## 參、研究方法

### 一、樣本及資料來源

本文係研究多角化與銀行獲利的關係，作為實證分析的基礎。以下為研究資料來源與樣本選取標準進行說明。

#### 1. 資料來源及研究期間

本研究以 2009 年至 2014 年共 6 年之年資料，以台灣證券交易所之公開資訊觀測站和各家銀行官網之法定公開揭露事項選取綜合損益表。財務績效指標於 TEJ 台灣新報資料庫中之台灣上市(櫃)銀行選取各家銀行資產報酬率、股東權益報酬率和每股盈餘做為財務績效衡量指標。

#### 2. 樣本選取標準

為能使樣本有相同的比較基準，以國內一般銀行做為研究對象。由於中華開發工業銀行、台灣工業銀行的業務以創業投資為主；中國輸出入銀行的業務以進出口信用貸款和徵信為主；花旗銀行、上海商業銀行、渣打銀行、星展銀行、澳盛銀行為外資銀行，上述銀行業務性質與其它銀行的差別較大，故排除在研究樣本外。故本研究樣本共有 30 家樣本銀行如表 3-1。

表 3-1 樣本銀行

金控銀行	非金控銀行
華南商業銀行	彰化商業銀行
台北富邦銀	京城商業銀行
國泰世華商銀	台中商業銀行
凱基銀行	臺灣中小企銀
玉山商業銀行	高雄銀行
元大商業銀行	聯邦商業銀行
兆豐國際商銀	遠東國際商銀
台新國際商銀	大眾商業銀行
台灣新光銀行	安泰商業銀行
永豐商業銀行	陽信商業銀行
中國信託商銀	華泰商業銀行
第一商業銀行	三信商業銀行
日盛國際商銀	台灣土地銀行
合庫商業銀行	板信商業銀行
臺灣銀行	瑞興商業銀行



## 二、研究變數定義與衡量

### 1. 多角化指標

多角化的定義甚多，本研究探討銀行業多角化業務擴充，而彭正浩(1999)提出，銀行業多角化並非真正的進入或退出某一個產業，而是在於各種不同金融商品相關業務的提供與否和比重的多寡。因此本文採用彭正浩(1999)之定義作為本研究多角化的定義。關於多角化之指標，本研究採用 Herfindahl 指數法和 Entropy 指標來計算國內各銀行多角化程度。

(1)Herfindahl 指數法：是以國內各項銀行所提供業務佔總營收的比例，來衡量多角化的指標，其計算公式為：

$$H_d = 1 - \sum_{i=1}^n p_i^2$$

$H_d$ 為 Herfindahl 指數法之多角化程度， $p_i$ 為企業在第  $i$  項業務之營收佔總營收之比例， $n$  為業務的種類個數，此與集中度指標中的 Herfindahl 指標完全一致，只不過此是用在衡量某廠商經營本業與其他業務分散程度，所以必須用 1 來減掉，該指標的值愈大，多角化的程度愈高。

(2)Entropy 指標：此指標所顯示廠商經營業務之多角化有一個重要的特色，此指標可以將多角化區分成相關多角化和非相關多角化，亦即可將此指標拆成相關程度較低的多角化  $E_A$  與相關程度較高的多角化  $E_w$ 。此指標也可以另外比較相關程度較高的多角化策略與相關程度較低的多角化策略對經營績效的影響，一般可知，該指標數值大則代表多角化程度高。該指標的數學式如下：

$$E_d = \sum_{i=1}^n p_i * \ln \frac{1}{p_i}$$

$E_d$ 代表 Entropy 指數法之銀行多角化程度， $p_i$ 代表銀行第  $i$  項業務營收佔總營收之比例， $n$  為業務的種類個數。

### 2. 獲利能力指標

#### (1)資產報酬率(Return on Assets, ROA)

資產報酬率 = 稅後淨利 ÷ 總資產

資產報酬率在衡量銀行的資產是否充分利用，亦即利用所有的資產從事營運活動，所獲得的報酬表現在稅後淨利上。

#### (2)股東權益報酬率(Return on Equity, ROE)

股東權益報酬率 = 稅後淨利 ÷ 股東權益

股東權益報酬率又稱為淨值報酬率，代表在某一段時間內(通常為一年)，公司利用股東權益為股東所創造的利潤，通常以百分比表示。

#### (3)每股盈餘(Earnings Per Share, EPS)

每股盈餘 = 年度盈餘 ÷ 流通在外發行股數

一家公司某一段時間的獲利(可分為稅前、稅後及常續性)除以流通在外發行股數，通常以元顯示，一般常用的是每股稅後盈餘。

### 三、研究假說

由於現今台灣銀行業拓展非傳統業務所產生的非利息收入比重逐年增加，也是各家銀行目前經營的方向，因此透過本研究希望能針對國內銀行業探討其多角化與財務績效之關係。建立之假說如下。

H<sub>0</sub>：高多角化銀行獲利能力不高於低多角化銀行獲利能力。

H<sub>1</sub>：高多角化銀行獲利能力高於低多角化銀行獲利能力。

## 肆、實證結果

### 一、敘述統計

2009 年至 2014 年金控銀行與非金控銀行主要業務收入項目比例如表 4-1、表 4-2 所示。由表 4-1 可知，金控銀行主要業務收入比例，利息收入比例較高為臺灣銀行，次高為凱基銀行，其次為合庫商業銀行；手續費比例加其他收入比例較高為中國信託商銀，次高為台北富邦銀行和台新國際商銀。由表 4-2 可知，非金控銀行主要業務收入比例，利息收入比例較高為台灣土地銀行，次高為三信商業銀行，其次為台中商業銀行；手續費比例加其他收入比例較高為遠東國際商銀，次高為大眾商業銀行，其次為安泰商業銀行。

表 4-1 金控銀行主要業務收入比例

銀行名稱	利息(%)	手續費(%)	其他(%)	手續費+其他(%)
華南商業銀行	0.66	0.17	0.17	0.34
台北富邦銀行	0.51	0.28	0.21	0.49
國泰世華商銀	0.58	0.23	0.19	0.42
凱基銀行	0.74	0.20	0.05	0.25
玉山商業銀行	0.59	0.29	0.13	0.42
元大商業銀行	0.68	0.18	0.15	0.33
兆豐國際商銀	0.68	0.18	0.15	0.33
台新國際商銀	0.51	0.28	0.21	0.49
台灣新光銀行	0.67	0.21	0.12	0.33
永豐商業銀行	0.62	0.21	0.17	0.38
中國信託商銀	0.48	0.41	0.11	0.52
第一商業銀行	0.69	0.16	0.15	0.31
日盛國際商銀	0.52	0.23	0.24	0.47
合庫商業銀行	0.72	0.13	0.15	0.28
臺灣銀行	0.78	0.17	0.05	0.22

註：其他業務收入包含透過損益按公允價值衡量之金融資產及負債損益、備供出售金融資產之已實現損益、採用權益法認列之關聯企業及合資損益之份額、兌換損益、採用權益法認列之關聯企業及合資損益之份額、資產減損（損失）迴轉利益淨額、持有至到期日金融資產之已實現損益、以成本衡量之金融資產利益、營業資產租金收入、財產交易利益。

表 4-2 非金控銀行主要業務收入比例

非金控銀行名稱	利息(%)	手續費(%)	其他(%)	手續費+其他(%)
彰化商業銀行	0.62	0.16	0.22	0.38
京城商業銀行	0.70	0.17	0.14	0.31
台中商業銀行	0.78	0.21	0.01	0.22
臺灣中小企銀	0.74	0.12	0.14	0.26
高雄銀行	0.75	0.16	0.09	0.25
聯邦商業銀行	0.68	0.15	0.16	0.31
遠東國際商銀	0.48	0.26	0.26	0.52
大眾商業銀行	0.53	0.31	0.16	0.47
安泰商業銀行	0.56	0.31	0.14	0.45
陽信商業銀行	0.73	0.18	0.09	0.27
華泰商業銀行	0.73	0.16	0.11	0.27
三信商業銀行	0.83	0.11	0.06	0.17
台灣土地銀行	0.84	0.11	0.05	0.16
板信商業銀行	0.60	0.13	0.27	0.40
瑞興商業銀行	0.63	0.07	0.31	0.38

註：其他業務收入包含透過損益按公允價值衡量之金融資產及負債損益、備供出售金融資產之已實現損益、兌換損益、資產減損損失(迴轉利益)、持有至到期日金融資產之已實現損益、採用權益法認列之關聯企業及合資損益之份額、以成本衡量之金融資產淨損益、出售承受擔保品淨損益、證券經紀收入淨額、收回呆帳及過期帳、財產交易利益。

接著再將金控銀行與非金控銀行自 2009 年到 2014 年的 Entropy 指標( $E_d$ )及 Herfindahl 指標( $H_d$ )求出，並計算這六年多角化係數之平均，辨別多角化程度高低。本研究樣本總共有 30 家銀行(金控銀行 15 家、非金控銀行 15 家)，以取前 50% 多角化程度較高之銀行及後 50% 多角化較低之銀行，並其比較 2009 年至 2014 年之 ROA、ROE 與 EPS。金控銀行與非金控銀行之多角化程度敘述統計如表 4-3、4-4 所示。樣本期間金控銀行與非金控銀行之獲利能力(ROA、ROE 與 EPS)敘述統計如表 4-5、表 4-6 所示。

由表 4-3 可知，以  $E_d$  計算出平均多角化程度較高之金控銀行為台新國際商銀，次高為台北富邦銀行，其次為日盛國際商銀；以  $H_d$  方式計算平均多角化程度較高之金控銀行為台北富邦銀行，次高為台新國際商銀，其次為國泰世華商銀。

由表 4-4 可知，以  $E_d$  和  $H_d$  計算出平均多角化程度較高之非金控銀行皆為遠東國際商銀，次高為大眾商業銀行，其次為安泰商業銀行。

表 4-3 金控銀行多角化程度敘述統計

銀行名稱	$E_d$ 多角化程度				$H_d$ 多角化程度			
	平均值	最大值	最小值	標準差	平均值	最大值	最小值	標準差
華南商業銀行	0.99	1.13	0.85	0.12	0.51	0.63	0.41	0.08
台北富邦銀	1.10	1.16	1.02	0.05	0.63	0.69	0.56	0.05
國泰世華商銀	1.01	1.08	0.93	0.07	0.60	0.64	0.57	0.03
凱基銀行	0.71	0.81	0.61	0.09	0.40	0.45	0.37	0.04
玉山商業銀行	0.93	1.12	0.79	0.14	0.53	0.63	0.44	0.08
元大商業銀行	0.93	1.03	0.85	0.07	0.48	0.58	0.37	0.08
兆豐國際商銀	0.93	1.03	0.85	0.07	0.48	0.58	0.37	0.08
台新國際商銀	1.12	1.27	0.95	0.11	0.62	0.67	0.55	0.05
台灣新光銀行	0.89	0.97	0.80	0.06	0.50	0.55	0.41	0.05
永豐商業銀行	0.97	1.16	0.76	0.15	0.54	0.65	0.44	0.08
中國信託商銀	1.03	1.28	0.93	0.13	0.57	0.67	0.50	0.06
第一商業銀行	0.88	1.07	0.71	0.12	0.49	0.58	0.39	0.07
日盛國際商銀	1.06	1.13	1.00	0.05	0.60	0.64	0.55	0.03
合庫商業銀行	0.91	1.08	0.75	0.11	0.44	0.49	0.38	0.04
臺灣銀行	0.98	1.13	0.81	0.12	0.04	0.25	-0.36	0.22

註： $E_d$ =以 Entropy 指標計算之多角化程度。 $H_d$ =以 Herfindahl 指標計算之多角化程度。資料來源：台灣證券交易所之公開資訊觀測站、各家銀行官網之法定公開揭露事項、TEJ 台灣新報。

表 4-4 非金控銀行多角化程度敘述統計

銀行名稱	$E_d$ 多角化程度				$H_d$ 多角化程度			
	平均值	最大值	最小值	標準差	平均值	最大值	最小值	標準差
彰化商業銀行	0.99	1.23	0.77	0.18	0.55	0.63	0.44	0.08
京城商業銀行	0.90	1.09	0.76	0.12	0.44	0.55	0.27	0.12
台中商業銀行	0.74	0.90	0.61	0.13	0.22	0.51	-0.25	0.30
臺灣中小企銀	0.76	0.86	0.67	0.08	0.44	0.53	0.36	0.07
高雄銀行	0.87	1.06	0.70	0.12	0.39	0.47	0.23	0.09
聯邦商業銀行	0.91	1.14	0.64	0.21	0.44	0.63	0.24	0.16
遠東國際商銀	1.15	1.27	1.06	0.08	0.67	0.72	0.63	0.03
大眾商業銀行	1.10	1.17	1.07	0.04	0.58	0.63	0.54	0.04
安泰商業銀行	1.01	1.23	0.83	0.16	0.56	0.72	0.40	0.11
陽信商業銀行	0.78	1.07	0.54	0.17	0.43	0.59	0.28	0.10
華泰商業銀行	0.81	1.08	0.64	0.19	0.43	0.57	0.33	0.11
三信商業銀行	0.57	0.73	0.46	0.10	0.29	0.41	0.22	0.07
台灣土地銀行	0.58	0.84	0.42	0.15	0.27	0.42	0.13	0.09
板信商業銀行	0.95	1.21	0.69	0.19	0.49	0.63	0.29	0.14
瑞興商業銀行	0.90	1.03	0.82	0.08	0.50	0.58	0.44	0.05

註： $E_d$ =以 Entropy 指標計算之多角化程度。 $H_d$ =以 Herfindahl 指標計算之多角化程度。資料來源：台灣證券交易所之公開資訊觀測站、各家銀行官網之法定公開揭露事項、TEJ 台灣新報。

由表 4-5 可知，平均 ROA 較高之金控銀行為中國信託商銀，次高為台新國際商銀，其次為國泰世華商銀；平均 ROE 較高之金控銀行為台新國際商銀，次高為國泰世華商銀，其次為中國信託商銀；平均 EPS 較高之金控銀行為兆豐國際商銀，次高為國泰世華商銀，其次為中國信託商銀。

表 4-5 金控銀行獲利能力敘述統計

銀行名稱	ROA(%)				ROE(%)				EPS(元)			
	平均值	最大值	最小值	標準差	平均值	最大值	最小值	標準差	平均值	最大值	最小值	標準差
台新銀行	0.80	1.10	0.10	0.36	12.58	17.07	1.81	5.60	1.73	2.54	0.21	0.85
富邦銀行	0.68	0.97	0.40	0.21	10.19	13.07	6.49	2.43	1.71	2.26	1.09	0.42
中國信託	0.82	1.27	0.07	0.40	11.82	19.95	1.03	6.15	2.14	3.86	0.16	1.20
永豐銀行	0.49	0.82	0.20	0.28	7.88	12.17	3.48	4.13	1.09	1.71	0.47	0.59
日盛銀行	0.02	0.94	-3.31	1.64	-4.41	13.07	-71.22	32.80	-0.71	1.40	-9.09	4.11
玉山銀行	0.48	0.70	0.20	0.21	8.11	11.18	3.63	3.17	1.28	1.77	0.56	0.51
臺灣銀行	0.17	0.22	0.09	0.04	2.85	3.52	1.47	0.72	1.05	1.82	0.52	0.43
國泰世華	0.73	0.84	0.61	0.08	11.83	12.80	9.80	1.11	2.24	2.63	1.65	0.35
元大銀行	0.40	0.70	0.12	0.20	5.90	9.34	2.10	2.34	0.72	1.21	0.21	0.33
兆豐商銀	0.68	0.90	0.50	0.16	9.54	12.38	7.12	2.13	2.40	3.37	1.66	0.66
華南銀行	0.41	0.57	0.23	0.12	7.57	9.19	4.93	1.57	1.52	1.84	1.05	0.28
新光銀行	0.54	0.71	0.14	0.22	10.46	14.37	2.61	4.31	1.37	1.92	0.29	0.61
合庫銀行	0.29	0.35	0.27	0.03	6.39	6.98	5.95	0.38	1.27	1.45	1.17	0.10
第一銀行	0.41	0.59	0.11	0.17	7.26	9.40	2.29	2.57	1.39	1.81	0.42	0.51
凱基銀行	-0.40	1.97	-4.76	2.79	-2.29	20.90	-37.63	24.38	-0.26	3.30	-6.14	3.44

資料來源：台灣證券交易所之公開資訊觀測站、各家銀行官網之法定公開揭露事項、TEJ 台灣新報。

由表 4-6 可知，平均 ROA 較高之非金控銀行為京城商業銀行，次高為安泰商業銀行，其次為遠東國際商銀；平均 ROE 較高之非金控銀行為京城商業銀行，次高為安泰商業銀行，其次為遠東國際商銀；平均 EPS 較高之非金控銀行為京城商業銀行，次高為台灣土地銀行，其次為安泰商業銀行。

## 二、多角化程度與財務績效之關係

我們以上述之樣本，利用 t 統計檢定金控銀行與非金控銀行 2009 年至 2014 年多角化程度與財務績效之關係，其結果分別如表 4-7、4-8 與 4-9 所示。

由表 4-7 可知，金控銀行 ROA 之 t 檢定結果， $H_d$  多角化程度較高之金控銀行 ROA 高於多角化程度較低之金控銀行；而  $E_d$  多角化程度較高之非金控銀行 ROA 顯著高於多角化程度較低之非金控銀行。

表 4-6 非金控銀行獲利能力敘述統計

銀行名稱	ROA(%)				ROE(%)				EPS(元)			
	平均值	最大值	最小值	標準差	平均值	最大值	最小值	標準差	平均值	最大值	最小值	標準差
遠東銀行	0.53	0.73	0.12	0.21	9.11	11.33	2.19	3.44	1.10	1.31	0.64	0.24
彰化銀行	0.50	0.62	0.22	0.14	8.18	9.92	3.82	2.24	1.13	1.38	0.50	0.32
大眾銀行	0.44	0.60	0.24	0.14	6.44	8.80	3.55	1.89	0.78	1.15	0.37	0.32
安泰銀行	0.68	1.12	0.03	0.37	10.30	17.75	0.40	5.60	1.41	2.43	0.04	0.81
瑞興銀行	0.41	1.04	0.22	0.31	4.48	10.27	2.97	2.85	0.91	2.18	0.60	0.62
高雄銀行	0.08	0.20	-0.20	0.15	1.67	4.62	-4.35	3.31	0.25	0.69	-0.71	0.51
板信銀行	0.15	1.17	-0.53	0.57	2.53	21.18	-10.13	10.37	0.22	1.97	-0.94	0.98
華泰銀行	0.30	0.46	0.12	0.11	4.83	7.06	1.87	1.77	0.54	0.83	0.20	0.21
中小企銀	0.25	0.39	0.12	0.09	6.14	8.86	3.53	1.84	0.67	1.00	0.37	0.22
京城銀行	1.47	2.31	0.02	0.82	15.30	20.20	0.23	7.57	2.57	4.33	0.02	1.53
陽信銀行	0.29	0.64	-0.13	0.26	5.87	12.19	-2.96	5.24	0.60	1.40	-0.25	0.56
聯邦銀行	0.49	0.68	0.08	0.23	8.24	11.29	1.61	3.61	1.00	1.41	0.13	0.47
土地銀行	0.36	0.40	0.27	0.05	7.77	8.82	5.61	1.15	1.62	1.89	1.11	0.29
台中銀行	0.43	0.72	0.01	0.30	6.81	11.11	0.12	4.66	0.81	1.32	0.01	0.55
三信銀行	0.19	0.38	0.03	0.14	4.22	8.54	0.67	2.96	0.54	1.10	0.08	0.38

資料來源：台灣證券交易所之公開資訊觀測站、各家銀行官網之法定公開揭露事項、TEJ 台灣新報。

表 4-7 ROA 之 t 檢定結果

	$E_d$ 多角化程度 高之金控銀行	$E_d$ 多角化程度 低之金控銀行	$E_d$ 多角化程度 高之非金控銀行	$E_d$ 多角化程度 低之非金控銀行
平均數	0.5186	0.3604	0.6083	0.2865
變異數	0.4616	0.9513	0.3062	0.0466
觀察值個數	42	48	42	48
假設的均數差	0		0	
自由度	84		52	
t 統計	0.9011		3.5411	
P(T<=t) 單尾	0.1851		0.0004***	
臨界值：單尾	1.6632		1.6747	
	$H_d$ 多角化程度 高之金控銀行	$H_d$ 多角化程度 低之金控銀行	$H_d$ 多角化程度 高之非金控銀行	$H_d$ 多角化程度 低之非金控銀行
平均數	0.5731	0.3127	0.4557	0.4200
變異數	0.4528	0.9385	0.1081	0.2682
觀察值個數	42	48	42	48
假設的均數差	0		0	
自由度	84		81	
t 統計	1.4950		0.3953	
P(T<=t) 單尾	0.0693*		0.3468	
臨界值：單尾	1.6632		1.6639	

註 1： $E_d$ 是以 Entropy 指標計算之多角化程度。 $H_d$ 是以 Herfindahl 指標計算之多角化程度。

註 2：\*\*\*表示在顯著水準 0.01 下顯著，\*\*表示在顯著水準 0.05 下顯著，\*表示在顯著水準 0.1 下顯著。

由表 4-8 可知，金控銀行 ROE 之 t 檢定結果並不顯著，表示多角化程度較高之金控銀行 ROE 並未高於多角化程度較低之金控銀行；而非金控銀行方面， $E_d$  多角化程度較高之非金控銀行 ROE 顯著高於  $E_d$  多角化程度較低之非金控銀行。

表 4-8 ROE 之 t 檢定結果

	$E_d$ 多角化程度 高之金控銀行	$E_d$ 多角化程度 低之金控銀行	$E_d$ 多角化程度 高之非金控銀行	$E_d$ 多角化程度 低之非金控銀行
平均數	7.4893	6.6569	8.5855	5.2208
變異數	175.1067	83.5841	41.1440	12.1697
觀察值個數	42	48	42	48
假設的均數差	0		0	
自由度	72		61	
t 統計	0.3424		3.0299	
P(T<=t) 單尾	0.3665		0.0018***	
臨界值：單尾	1.6663		1.6702	
	$H_d$ 多角化程度 高之金控銀行	$H_d$ 多角化程度 低之金控銀行	$H_d$ 多角化程度 高之非金控銀行	$H_d$ 多角化程度 低之非金控銀行
平均數	8.2869	5.9590	7.0402	6.5729
變異數	174.3180	82.0195	28.5773	28.4235
觀察值個數	42	48	42	48
假設的均數差	0		0	
自由度	71		86	
t 統計	0.9617		0.4143	
P(T<=t) 單尾	0.1697		0.3399	
臨界值：單尾	1.6666		1.6628	

註 1： $E_d$  是以 Entropy 指標計算之多角化程度。 $H_d$  是以 Herfindahl 指標計算之多角化程度。

註 2：\*\*\*表示在顯著水準 0.01 下顯著，\*\*表示在顯著水準 0.05 下顯著，\*表示在顯著水準 0.1 下顯著。

由表 4-9 可知，金控銀行每股盈餘之 t 檢定結果並不顯著，表示多角化程度較高之金控銀行每股盈餘並未高於多角化程度較低之金控銀行；而非金控銀行方面， $E_d$  多角化程度較高之非金控銀行每股盈餘顯著高於  $E_d$  多角化程度較低之非金控銀行。

由此可知，在本研究樣本期間，多角化程度較高之非金控銀行的 ROA、ROE、EPS 優於多角化程度較低之非金控銀行；但多角化程度較高之金控銀行的 ROA、ROE、EPS 大多未優於多角化程度較低之金控銀行。亦即，銀行多角化程度越高對銀行之獲利越好；但這點在金控銀行較不顯著。

金控銀行屬於金融控股公司旗下子公司，台灣金融控股公司旗下子公司經營事業本身就很多元（例如：銀行、人壽保險、產物保險、證券、投資信託、創業投資、管理顧問等），現今台灣銀行業拓展非傳統業務所產生的非利息收入比重逐年增加（例如：各項保險辦理、信託業、各項衍生性金融商品等），而有許多業務與金融控股公司經營之旗下事業重疊，再加上分行過多，導致消費者有更多選擇之服務地點，未必到銀行辦理，分散了客群，站在消費者立場是項便利的服務；但站在金控銀行股東立場，可能會減少投資收益。這可能間接影響金控銀行發展多角化業務卻未提升獲利能力。

表 4-9 EPS 之 t 檢定結果

	$E_d$ 多角化程度 高之金控銀行	$E_d$ 多角化程度 低之金控銀行	$E_d$ 多角化程度 高之非金控銀行	$E_d$ 多角化程度 低之非金控銀行
平均數	1.3817	1.1569	1.1729	0.7433
變異數	3.2761	1.9419	0.9924	0.3165
觀察值個數	42	48	42	48
假設的均數差	0		0	
自由度	77		63	
t 統計	0.6531		2.4708	
P(T<=t) 單尾	0.2578		0.0081***	
臨界值：單尾	1.6649		1.6694	

  

	$H_d$ 多角化程度 高之金控銀行	$H_d$ 多角化程度 低之金控銀行	$H_d$ 多角化程度 高之非金控銀行	$H_d$ 多角化程度 低之非金控銀行
平均數	1.3531	1.1819	0.9369	0.9498
變異數	3.3133	1.9196	0.4237	0.9004
觀察值個數	42	48	42	48
假設的均數差	0		0	
自由度	76		83	
t 統計	0.4966		-0.0759	
P(T<=t) 單尾	0.3105		0.4699	
臨界值：單尾	1.6652		1.6634	

註 1： $E_d$ 以 Entropy 指標計算之多角化程度。 $H_d$ 以 Herfindahl 指標計算之多角化程度。

註 2：\*\*\*表示在顯著水準 0.01 下顯著，\*\*表示在顯著水準 0.05 下顯著，\*表示在顯著水準 0.1 下顯著。

台灣金融市場在全球自由化及國際化浪潮的影響下，銀行業原本利潤收入來源來自於存放款利差收入、服務手續費收入、轉投資利益等；各家銀行為了增加競爭力、市場佔有率與收益，增加了許多新的業務項目，而多角化經營已成為銀行追求成長之主要策略。

這樣高度競爭環境下，加上各家銀行服務項目相似、分行廣設、金控公司旗下經營事業與銀行服務項目重疊等總總因素下，欲透過多角化來強化獲利能力，除了積極為客戶提供多元優質的產品與服務，並以穩健的風險管理為重要前提，優質公司內部資產配置以外，應該增加自家銀行品牌特色，在某項商品、領域上創新，在市場佔有一席之地，打造具有特色銀行，而非盲從跟進各項業務服務。

非金控銀行雖然不像金控銀行一樣擁有金控公司龐大的關係企業子公司；但這也讓非金控銀行走向精緻化且強化金融資產之策略。像是樣本期間平均多角化程度最高之遠東國際商銀，在非傳統銀行獲利之收益上有逐年增加的趨勢。

而在樣本期間之安泰商業銀行不論是平均獲利能力或是平均多角化程度都在非金控銀行中為前三。近年來安泰商業銀行產品設計、客戶服務、系統支援上均持續精進，提升員工平均持有金融證照數與專業理專團隊，適時的彈性調整產品策略，朝著最佳之金融服務提供者努力。



## 伍、結論

銀行獲利主要來源，憑藉著存款及放款之間賺取利差、手續費佣金收入、轉投資收益，其中放款所得為傳統銀行的主要業務項目。但隨著金融市場的開放，國內銀行業推出的金融商品幾乎一樣，導致彼此採用價格競爭，而為了留住消費者，許多銀行提出手續費優惠政策，再加上現今理財工具多元化，大家觀念逐漸改變，在眾多原因下導致銀行業收益日漸下滑。若想要在競爭激烈的環境下求生存，惟有銀行業者增加非傳統業務的經營與開發，尋找新的獲利來源。因此銀行應依金融環境的改變、消費者需求及凸顯自家銀行的特色，來改善服務品質及增加業務項目，並掌握市場的動向。而各家銀行在非利息收入占淨收益比重下逐年增加，由此可知，非傳統業務對銀行經營的重要性。本研究以國內十五家銀行和十五家金控銀行作為研究對象，比較其獲利能力，以提供金融管理者參考，因此本研究之主要目的為，了解本國銀行的多角化程度，以及第二探討本國銀行多角化程度與其獲利能力之關係。

由實證結果可知，在本研究樣本期間，多角化程度較高之非金控銀行的 ROA、ROE、EPS 優於多角化程度較低之非金控銀行；但多角化程度較高之金控銀行的 ROA、ROE、EPS 大多未優於多角化程度較低之金控銀行。

近年金管會逐步鬆綁金融法規，金融市場將更自由開放，更鼓勵創新發展。未來應加強客製化服務、增加衍生性金融商品、國際金融業務、家庭式理財服務等多角化業務來提升業績，則可持續增加獲利，也使得銀行體質更為強健，為日後業務發展打下更厚實的基礎。同時提升金融服務的價值與目標市場，改善服務流程以提升滿意度，各項業務均朝向精緻化、多角化目標邁進，才能增加銀行價值，創造最大利益。

## 參考文獻

- Aaker, D. A., 1984, *Developing Business Strategies*, NY: Willey and Sons, pp. 35-6.
- Ansoff, H. I., 1957, Strategies of diversification, *Harvard Business Review*, (35)5, pp.113-124.
- Berry, C. H., 1975, “*Corporate Growth and Diversification*”, Princeton University Press.
- Chandler, A. D., 1962, *Strategy and Structure: Chapters in the History of the American Industrial Enterprise*, Cambridge, MA, M. I. T. Press.
- Cravebs, D. W., 1991, “Evaluating Multiple Sales Channel Strategies.” *The Journal of Business & Industrial Marketing* (Santa Barbara), Summer/Fall, 6, pp.34-37.
- Gort, M., 1962, *Diversification and Integration in American Industry*, Princeton, NJ : Princeton University Press.
- Jauch, L. R., and W. F. Glueck, 1988, *Strategic Management and Business Policy*, New York: McGraw.Hill, Inc.
- Kamien, M. I. and N.L. Schwartz, 1975, “Market Structure and Innovation: A Survey.” *Journal of Economic Literature*, 13, March, pp.1-37.
- Pitts, R. A. and H. D. Hopkins, 1982, “Firm Diversity: Conceptualization and Measurement”, *Academy of Management Review*, 7: 620-629.
- Ramanujam, V. and P. Varadarajan, 1989, “Research on Corporate Diversification; A Synthesis”, *Management Journal*, 10(6):523-551.
- Wood. A., 1971, “Diversification, Merger, Research Expenditure: A Review of Empirical Studies”, In Marris, R. and A. Wood(eds), *The Corporate Economy: Group Competition and Innovation Potential*, New York: Macmillan.
- 余宗翰，2003，國際化與多角化對績效影響之研究－以國內食品廠商為例，實踐大學企業管理系碩士論文。

- 李忠翰，2011，多角化與收入結構對銀行經營效率的影響，國立臺北大學經濟學系碩士論文。
- 汪昱誠，1999，多角化和國際化與企業經營績效關係之研究，國立政治大學國際貿易學系碩士論文。
- 杜相如，2003，台灣地區銀行業市場結構、行為與績效之研究，朝陽科技大學財務金融系碩士論文。
- 吳春梅，2012，集團企業多角化程度對經營績效之影響~以官階管理團隊特質及家族涉入為干擾，銘傳大學國際企業在職專班碩士論文。
- 林盟堡，2010，臺灣金控公司事業多角化與經營績效關係之探討，國立臺北大學經濟學研究所碩士論文。
- 徐立婷，2011，財務指標在多角化差異下對本國銀行績效之影響—縱橫平滑移轉模型之應用，淡江大學財務金融學系碩士論文。
- 翁誠鴻，2012，銀行業多角化經營之實證分析：以台灣及中國大陸商業銀行為例，逢甲大學國際貿易學系碩士論文。
- 徐箴宜，2001，多角化與國際化對企業經營績效影響之實證研究，國立成功大學國際企業系碩士論文。
- 許易民，2002，台灣地區本國銀行多角化與成本效率關係之分析，東吳大學經濟學系在職專班碩士論文。
- 莊松暉，2004，投資銀行業關鍵成功因素分析，國立臺灣大學國際企業學研究所碩士論文。
- 陳建宏、李昀庭，2015。台灣傳統產業公司之多角化與財務績效。財金論文叢刊。22，54-65。
- 曹殿宏，1994，國際多角化對企業經營績效影響之研究，國立政治大學國際貿易學系碩士論文。
- 彭正浩，1999，台灣銀行業多角化與其績效之研究，台灣大學經濟研究所碩士論文。
- 彭智強，2003，多角化與國際化策略配合對企業經營績效關係之研究—以技術生命週期觀點分析之，中原大學企業管理系碩士論文。
- 張傳君，2011，經營特性與多角化對本國銀行與外商銀行之經營績效影響，銘傳大學企業管理學系碩士論文。
- 張雅涵，2012，銀行多角化經營績效與風險的關係—以本國銀行為例，淡江大學財務金融學系碩士論文。
- 趙永祥、李在僑、潘啟華，2011。國際化深度對企業財務績效與公司價值影響之研究。東亞論壇。473，49-71。
- 廖育進，2013，金融自由化與金融危機對銀行收入多角化績效關係之影響，國立臺中科技大學財務金融系碩士論文。
- 鄭乃仁，2013，本國銀行多角化程度影響銀行經營績效之分析，東吳大學國際經營與貿易學所碩士論文。
- 賴彥慈，2012，國際化及多角化對銀行風險與經營績效之影響—以台灣銀行業為例，輔仁大學金融與國際企業學系金融碩士論文。
- 薛進隆，2006，台灣地區金控銀行與非金控銀行經營績效之探討，國立成功大學高階管理在職專班碩士論文。
- 邱怡親，2014，收入多角化對經營績效之影響—以台灣本國銀行為例，國立中正大學財務金融研究所碩士論文。