

會計倫理學

Accounting Ethics

羅奈爾得·F·杜斯卡布

藍達·謝伊·杜斯卡

目 錄

前 言	(4)
致 謝	(5)
安然、安達信與金融市場大事記《華爾街日報》文章	(8)
世通公司假賬事件	(31)
引 言	(34)
第一章會計的本質和主要倫理困難:真實披露	(38)
第二章會計的倫理行為:什麼是倫理?	(49)
倫理觀:理性的進取	(50)
為什麼研究倫理	(51)
合乎倫理:怎樣確定該做什麼	(53)
證明行動正當的提問:倫理的理論基礎	(56)
倫理推理	(59)
倫理困境	(61)
第三章會計的倫理行為:倫理的理論	(63)
利己主義	(64)
功利主義	(67)
康得與義務論	(72)
第四章作為職業的會計	(77)
第五章會計倫理規範:原則	(82)
美國註冊會計師協會職業行為規範	(83)
原則	(83)
第六章會計倫理規範:規則	(94)
第100節	(94)
第200節	(98)
第300節	(100)
第400節	(100)
第500節	(101)

第七章審計倫理:審計的功能.....	(103)
信任.....	(107)
審計師對公眾的責任.....;	(108)
審計師的基本責任.....	(110)
獨立性.....	(115)
第八章管理會計和財務會計倫理.....	(124)
第九章稅務會計倫理.....	(134)
第十章會計師事務所倫理:危機中的會計職業.....	(145)
作為商業的會計.....	(147)
企業的社會責任.....	(148)
會計:今日危機中的職業.....	(154)

前 言

本書手稿在2001年11月初即已寄至布拉克威爾出版公司，正值安然破產事件成為美國報紙和電視等媒體的頭版頭條之時。然而，暴露出來與會計職業危機有關的大部分問題都已在書中涉及。因安然破產而凸現的問題類型並不新鮮。這些問題人們已經談論多年，而且有人在一本極富預見的書中還專門論及。那本書的名字是《公司會計的真相》(The Truth About Corporate Accounting)，作者是亞伯拉罕·布裏洛夫(Abraham Briloff)，1980年由哈伯羅出版公司(Harper and Row)出版。布裏洛夫博士是紐約城市大學巴魯克學院伊曼紐爾·薩克斯(Emanuel SaXe)傑出教授。

布裏洛夫對會計職業的批評幫助我們得以聚焦會計職業道德的突出問題。我們這本書受布裏洛夫的啟發，詳細討論了會計職業面臨的重大職業道德困境，並在第十章標題中使用"危機中的會計職業"這樣的提法。這一提法並非筆者首創，而在紛紛揚揚的安然和安達信事件的背景下，這一提法是太合適不過了。安然醜聞披露之後，我們請求出版商給我們一些時間對原書稿進行修改，容我們將造成安然破產的會計職業中的難題也補充到書中去。結果，我們在書中增涉了這一最新——但遺憾的是並非最後——的會計違規事件。緊隨安然之後，又接二連三發生了世通財務欺詐和薩班斯·奧克斯利法案(Sarbanes Oxley)等事件。

為了使本書儘量跟上形勢發展，為了幫助讀者理清安然破產和安達信在這一破產事件中所扮演的不光彩角色等事實，我們節選了《華爾街日報》電子版的載文，增補了《安然、安達信與金融市場大事記》。"大事記"的起始時間是2001年10月，一直延續到2002年8月為止，引文的全文均可從《華爾街日報》電子版的存檔中調出。安然和安達信對於大部分會計倫理或會計職業道德問題來說，將是一個最有針對性和最有價值的案例研究。我們還增加了另二個較短的大事記年表，是關於世通公司破產及美國證券交易委員會對該公司的部分起訴的，後者的起訴歷數了世通公司違反公認原則，將巨額經營開支轉移到資本開支帳戶的財務欺詐行為。將來還有可能發生別的什麼醜聞，但是寫書人總得在某個時刻對自己的著述做一了結。而我們的希望是，未來的醜聞將較少、較輕微，而會計師事務所將從安然和世通破產事件中吸取足夠的教訓。

致 謝

當邁克·霍夫曼和鮑勃·弗裏德里克最初建議我們寫一本會計倫理書籍時，我們腦海中立即浮現出那些資深者的鼎鼎大名。然而，對於一位倫理學者而言，還有什麼比涉足自己妻子所精通的專業更具挑戰意義？還有誰比一位正直和堅持原則的會計師更適合做自己的合作夥伴呢？我們沒有聽從那些勸阻夫妻搭檔寫書的人們的忠告，而是義無反顧地踏上了這一冒險之旅。而結果，這變成了一次成全我們的機會，這個機會使我們夫婦倆得以向對方學到其更多專長。因為此，我們謹向邁克和鮑勃致謝，感謝他們給予我們這一寶貴機會。我們認為自己已經盡力，我們為之付出的努力已見到成果。

我們謹向貝絲·雷姆斯表示感謝，她給予我們的關注始終如一，更不待言她對我們的諄諄教誨了。正是她的鼓勵使我們在厭煩占上風之時得以將此項工作堅持到底。感謝保羅·斯特林格先生，他作風隨和，言談幽默，他全心全意和不知疲倦地運用其深厚功底，富有遠見地對我們的初稿進行了編審。我們還要感謝我們的同事和朋友派特裏夏·威爾汗、諾曼·鮑伊、湯姆·鄧菲和吉姆·米切爾，他們全心投入該書製作，隨時給予我們鼓勵和幫助，縱使本書有何不足，也應概由筆者本人負責。我們也謹向美洲大學校長薩姆·維斯、格裏·斯通和沃特·沃爾赫德致謝，感謝他們為完成本書而付出的寶貴時間。我們還應感謝查爾林·麥克納蒂協助我們寫出該書。最後，我們謹向德爾·皮佐會計師事務所的註冊會計師傑克·德爾·皮佐致以衷心感謝，我們在寫作此書之時，得益於他的真知灼見和熱情鼓勵，更得益於他對會計實踐和會計知識的通曉。

安然、安達信與金融市場大事記：

《華爾街日報》文章

2001年10月

10月16日：安然公司一次性沖銷高達10.1億美元的稅後投資壞賬。這筆壞賬中，有3500萬美元是由不久前由安然公司的首席財務官安德魯·法斯特(Andrew Fastow)掌控約有限合夥關係造成的。

·安然宣佈，由於包括由法斯特先生的投資工具在內的若干交易，其股票價值縮水12億美元。"

10月19日：《華爾街日報》報導，法斯特合夥關係的普通合夥人去年實現管理費逾700萬美元，一項近300萬美元的投資大約增資 400萬美元。建立合夥關係主要為了和安然做生意。

10月23日：安然的財務主管承認，該公司可能不得不另外發行股票來彌補因投資工具造成的潛在資金缺乏，儘管他宣稱公司相信能用那些投資工具出售期票償還大約33億美元，而不必發行更多股票。

10月24日：40歲的安然工業市場分部主管傑佛利·麥克馬洪 (Jeffrey McMahon)接替安德魯·法斯特，擔任安然首席財務官。

10月25日：安然借款30億美元，這是它能獲取的最大銀行信貸額度。惠譽(Filch)評級公司認為安然公司可能走下坡路。同時，另一家評級公司標準普爾也將安然的信用評級由"穩定"調至 "負向"。一家非投資級評級認為這家公司拖欠貸款，背上數十億美元債務。

10月29日，穆迪公司又將安然公司優先無擔保債務的等級調低一級，以觀後效，可能將安然的信用等級調至更低。

10月31日：美國證券交易委員會對安然公司的財務處理情況展開正式調查。

2001年11月

11月1日：安然公司宣稱它已經從J·P·摩根集團和花旗集團獲 10億美元融資的可靠承諾。

11月5日：由於安然公司面臨日益嚴重的財務危機，為獲得起碼20億美元的資本輸入，與一些私人股權投資公司和電力交易公司進行洽談。

11月8日:主要因為在與由一些公司官員掌控的合夥企業的交易中會計處理不恰當,安然公司降低其淨收益預報,自1997年以來,五年內共隱藏了5.86億美元的虧損,達到20%。

11月20日,安然發出警告,由於持續信用危機、部分資產貶值和業務量的減少將嚴重影響第四季度收益。

11月28日:標準普爾將安然信用評級調為"垃圾"級。

- 由於安然天然氣線上交易網倒閉,能源交易陷入混亂。

- 安然崩塌使共同基金遭重創。

11月30日:《華爾街日報》報導,證券交易委員會正對安然的審計公司 安達信展開調查。

- 紐約州與德克薩斯州聯邦檢察官希望監督證券交易委員會調查安然公司可能存在的會計欺詐。

2001年12月

12月2日:安然公司向紐約破產法庭申請破產保護,創下美國歷史上最大公司破產紀錄。

12月3日:安然公司根據破產保護融資條款獲得高達15億美元新融資。為挽救安然能源交易業務的另一根救生索談判也在緊鑼密鼓進行。

12月4日:安然公司與德能公司之間的談判告吹,在有萊曼兄弟公司參與的談判中引起潛在衝突。

- 安然崩塌後,其高度可疑的財務工程、虛報收益、一直竭力向投資者隱瞞真實的做法浮出水面。

12月5日:由於"貪得無厭"的投資者爭相購買安然公司債券和銀行債券,就像撿了大便宜,致使安然公司債券和銀行債券有所回升。

- 德能公司試圖消除投資者對其財務健康的疑慮,宣佈在過去一周自己近10億美元的短期借款與其收購安然的失敗企圖無關。

12月6日:破產法庭程式開始形成;美國破產法官亞瑟·岡薩雷斯將聽證安然一案。據稱,他是一個打破砂鍋問到底的人。

12月9日:花旗集團與瑞士聯邦銀行最後確定對安然公司能源交易業務的競購,對於這家旗艦企業來說,是通向潛在破產法庭拍賣的第一步。

12月12日:安然公司宣佈一項需要費時一年的重組計畫,以期走出困境。這項計畫包括圍繞安然公司核心企業的重組。

12月13日:負責安然公司外部審計工作的安達信公司越來越受到質疑,安達信不僅一直負責安然公司的審計工作,而且同時提供諮詢服務。

12月14日:穆迪評級公司調低能源生產商加松公司和德能公司的股票信用等級。安然崩塌後,穆迪公司強調了高財務槓桿和降低資本市場門檻所蘊含的高風險。

12月17日:在安然公司艱難走向破產之時,安然股票交易火爆,帶動幾家主要線上交易公司交易量趁勢飄升。

12月18日:征信所對電力公司採取嚴厲措施,並警告他們削減債務。這些征信所先前對加利福尼亞放鬆能源市場管制而造成的混亂反應麻木,對安然毀滅的反應也很遲鈍。

12月20日:花旗集團即將搞定收購安然公司的大部分主要能源交易業務。

12月30日:安然公司請求監督其破產案的法官批准在年末之前出售其價值幾十億美元的資產。

12月31日:由於發現大約20億美元與安然相關的擔保債券,JP·摩根大通申請撤銷九家保險公司的訴訟請求,這一跡象表明,這家破產能源交易商的各種債權人的利益開始發生衝突

·在安然崩塌中損失慘重的各英國公司發現自己的信用等級已被調低了。

2002年1月

1月2日:安然公司內部文件表明,高層管理和董事曾把有爭議的合夥關係看成是公司近年來保持快速增長不可缺少的部分。

1月7日:安然破產後,為堅定投資者對財務報告的信心,五大會計師事務所請求證券交易委員會儘快提出相關指南,以改進公司年報披露。

1月10日:安達信公佈,公司個別雇員銷毀了"大量但數量不詳"約有關安然的文件。

·2001年12月,安達信首席執行官約瑟夫·博拉蒂諾(Joseph Berardino)就某些目前還不確定的資訊到國會作證。

·安然和它的債權人就公司曾經最有影響的批發交易單位的部分資產進行談判,希望獲得最佳報價。

1月14日,一些世界主要銀行和經紀人事務所接受調查,原因是曾向安然提供幫助,製造了錯綜複雜——關鍵是誤導性——的財務結構。

·傑佛瑞·斯基林(Jeffrey Skilling)去年8月中旬辭去安然首席執行官的職務。他與安然公司的競爭對手在股票市場進行投機賭博,拋空大量AES公司股票。AES公司是一家大的能源生產供應商。

- 安然的破產，以及審計師對安然可疑會計處理的失敗審計，將會計行業特有的自律系統推向聚光燈下。
- 已掌舵安達信一年的約瑟夫·博拉蒂諾正面臨這樣一個時期：安達信的未來可能比倒閉更糟糕。
- 一個眾議院委員會正尋找安達信一份備忘錄的有關線索，該委員會成員相信正是這份備忘錄授意安然公司的審計小組按照安達信的一項指示銷毀了與審計有關的電子和紙張文件。

1月15日，最近發現一封由一名安然雇員于去年夏天寫的信。信中，該雇員就公司的會計處理向公司董事長髮出警告，並敦促展開內部調查。

- 安然公司請求獲得聯邦政府幫助，以期免於破產。

1月16日：2001年8月安然公司一名高級管理人員寫信舉報公司經營和會計處理上存在的嚴重問題。公司內部長達一年多日益激化的內部衝突凸現。

- 一家有聲譽、有政治背景的律師事務所勸慰安然公司官員不必擔心公司雇員對可疑會計處理的警告。
- 安達信解雇一名合夥人，指控他下令銷毀數千份與安然審計有關的電子郵件和紙張檔，宣稱他是在得知聯邦監管人員正在深入調查這家能源巨擘的財務狀況後採取這一行動的。
- 紐約證券交易所暫停安然股票交易，下一步擬將安然公司的股票從紐約證券交易所大行情板摘牌。
- 調查人員調查安然公司破產造成其員工退休儲蓄金嚴重損失的情況。安然公司禁止員工出售股票，使他們投資於公司股票的退休儲蓄金血本無歸。
- 花旗集團10月將安然公司債券由無擔保改為有擔保的決定如今引發強烈反對。

1月18日，證券交易委員會宣稱自己未對安然公司破產前至少三年的年報進行徹底審核。

- 證券交易委員會主席哈韋·皮特(Harvey Pitt)提議成立一個新機構，該機構在會計師事務所的處罰與品質控制方面將擁有廣泛權力。
- 安然董事會解聘長期為其提供審計服務的安達信公司，但安達信聲稱他們的業務聯繫早在安然經營失敗和破產前就已結束。
- 最近關於安達信這家知名會計公司在安然事件中扮演的不光彩角色的披露，使一些安達信的合夥人為他們的職業生涯憂心忡忡。

1月21日，有人懷疑安然與安達信之間是否存在曖昧關係。

- 調查人員詳細審查安然合夥企業的複雜財務結構，這些財務結構向公眾隱瞞了數十億美元的虧損和債務。

- 紐約威爾·格特沙與芒傑律師事務所是安然公司的主要破產法律顧問，而威爾·格特沙與芒傑律師事務所的另一當事人安達信正迅速變成安然公司頭號敵人之一。
- 堅稱與安達信問題沒有任何瓜葛的埃森哲(Accenture)，可能因其在安然破產中所起的關鍵作用而吃官司。
- 證券交易委員會因1999年的一項決定受到國會追查，那項決定使得安然的單位免受公用事業控股公司法案約束，該項法案原本可以使監管部門對該公司經營擁有更強的監控作用。

1月23日：因破壞安然相關文件而被解雇的安達信管理者通過辯護律師告知眾議院委員會，他可以行使憲法第五修正案賦予的"反對自證有罪"的權利，避免在聽證會上作證。

- 公司會計的複雜問題及其變化原因在安然公司破產後暴露無遺。一項特別綜合調查顯示，投資者很難看懂通用電氣公司、美國國際集團、威廉斯公司、美國國際商用機器公司和可口可樂等公司的財務報告。
- 隨著安然事件曝光，回顧過去的會計災難令人不寒而慄。
- 會計行業的公眾監督委員會負責監督行業自律的審計師"同業互查"法，該委員會出人意料地投票解散自己，以抗議證交會主席哈韋·皮特關於設置一個新機構取代其監督會計行業的計畫。
- 在德克薩斯，公共會計師協會德州分部已展開一項正式調查，以確定在安然的會計實務中是否發生了"可能的違法、疏忽和不當行為"，其他州的分部也可以跟著效仿。

1月24日：在法院指定的債權人委員會要求其免職之後不到24小時，安然的董事長和首席執行官的肯尼斯·雷(Kenneth L·Lay)辭去職務。

- 安達信負責安然公司審計業務的首席審計師警告說，去年10月發佈的第三季度盈利中，有虛增能源交易、誤導投資者的資訊。

1月25日：最新公佈的文件顯示，安達信分析師在秋季確定安然公司因"財務報表舞弊風險加劇"。

- 安然公司的資產負債表表外合夥企業正在接受廣大個體投資者的詳細審查。這些表外合夥關係有時負債累累，通過這些實體，公司能在進行交易時將債務隱瞞在賬外。
- 隨著安然公司的轟然倒塌，許多機構投資者正在要求公司採用"利益衝突政策"，使他們的會計公司避免提供除審計服務外的任何業務。
- 會計失敗加速了安然破產，立即進行會計行業監督體制改革成為美國證券交易委員會面臨的最大議題。但是證券交易委員會的委員與會計行業過從

甚密，對於一個受這樣一些委員控制的證交會來說，布希總統的改革計畫在國會引起憂慮。

·憤怒的立法者們指責會計欺詐行為，但他們自己也難辭其咎：國會，包括國會那些抨擊安然的人，過去十年來，總是對重要的新會計準則持反對態度。

1月28日，在德克薩斯州的糖地市，警方調查人員稱，他們正繼續調查

安然公司前副總裁J·克裏夫德·巴克斯特(J·chifford Baxter)的死因。在安然公司的財務狀況開始趨於惡化時，巴克斯特先生參與了試圖處置公司資產這項艱難任務。

1月29日：安然破產事件使得國會暫時中止啟動解除管制，因為國會議員現在突然紛紛敦促加強對金融界的管制。

·去年8月，哈韋·皮特(Harvey Pitt)出任證券交易委員會主席時，證交會雇員停止擬寫一份長篇報告，這份報告詳述報告結論：會計行業自律中存在的嚴重缺陷。

·德爾塔航空公司正在艱難決定是否結束自己與安達信的長期合作關係，但與此同時它已在開始尋找新的獨立審計者。

1月30日：這場積蘊已久的公司會計醜聞始於安然，很快波及安達信公司，接著蔓延到美國許多公司。更嚴重的是殃及這些公司的股價。會計問題浮出水面的公司很多，從銀行到石油公司都有，只要一有風吹草動，人們立即就擔心是否又會出現一個"安然"，接著便恐慌地拋售股票。

·安然公司會計醜聞之後，環球電訊公司的會計行為引起大家更多關注，人們對電訊公司業績報告的疑慮不斷加劇。審計安然公司的安達信事務所，也擔任了環球電訊公司和許多其他新興電信公司的審計。

·安然公司提名斯蒂芬·庫柏(Stephen Cooper)代替上周辭職的肯尼斯·雷，擔任臨時首席執行官，斯蒂芬·庫柏是紐約重組公司祖爾佛·庫柏的總裁。

1月31日：安然公司臨時首席執行總裁斯蒂芬·庫柏(Stephen Cooper)說，他相信能夠挽救這家深陷困境的能源公司，並且他還發誓要用最快的速度使安然走出破產困境。

·四名雇員在美洲銀行與安然之間扮演了重要搭橋人的作用，這種關係引發這家銀行在安然破產後遭受重大損失，目前四人已離開公司。

2002年2月

2月1日：在對安然高層管理和對承擔公司外部審計的安達信的一片指責聲中，安然審計小組正在接受來自公司董事會的一大堆嚴厲的民事調查、刑事調查、國會調查。

- 去年10月，花旗集團向安然公司提供貸款，當時這家能源公司的財務狀況正出現下滑。與此同時，這家華爾街金融鉅子將安然債券作為可靠投資向客戶推銷。現在，至少有一家買進這些債券的機構投資者正在憤怒地向法院提出起訴。
- 關於安然如何走到眼下絕境的更多細節正逐漸暴露。1997年11月5日，安然公司高層管理者召開了一次會議，在這次會議上，現在聲名狼藉的外部合夥關係的安排發生逆轉，從誠信守法轉變為欺騙、甚至違法。
- 本周初，安然前任首席執行官肯尼斯·雷的妻子琳達·雷在接受國家電視臺採訪時說，由於夫婦倆正面臨嚴重個人財務危機，他們準備變賣自己一切財產。但是，根據綜合房源服務系統的報告，這對夫婦擁有的大量不動產，幾乎都沒有出售。

2月4日：安然公司的大起大落完全是70年前中西部公用事業公司破產事件的翻版。

- 1993年高盛集團發明一種證券，對安然公司和其他公司形成不可抗拒誘惑。這種證券可以根據需要設計成債券或股票。對於納稅人，它類似於債券，這樣支付的利息可以抵減應稅收益。對於股東和看不起過度負債企業的評級仲介，它又類似於股票。
- 安達信指望挽回聲譽，宣稱已聘請美聯儲前主席保羅·沃爾克領導一個外部小組，指導安達信在審計實務方面進行"根本性改革"。

2月5日：立法者稱他們將發出傳訊，強迫安然公司前執行總裁肯尼斯·雷在調查這家休士頓能源交易巨頭破產事件的委員會露面。雷先生已經宣佈辭去安然董事會的職務。

- 有消息來源，安然董事會有可能讓公司兩名高級財務管理人員行政休假，因為一份內部報告認為這二人工作都令人不滿。
- 確定安然破產的法律責任部分取決於，誰知道1997年12月30日簽署的兩頁看起來無害的備忘錄，其中包括現在頗有爭議的、被公司高層控制的某一外部合夥公司。

2月6日，立法機關的調查人員稱，2000年安然主管們解雇一名公司內部律師。因為他們的上司對這名律師在與一家上司有利益關係的合夥企業談判時的表現表示不滿。

- 會計行業面臨信用危機。從國會議員到小投資者到大會計公司的管理者紛紛對其質疑，要求對這個系統進行大規模檢查。
- 安然的會計麻煩先是在股市引起暴跌，現在債市也造成恐慌。

2月7日:黃金市場開始印證數周以來分析師們的傳聞:"安然效應"對公眾造成的恐慌已使人們投向更加保守的投資,安然事件這方面的影響力堪與911相比,甚至有過之而無不及。

- 2000年10月,擔任安然屬下環球財務部法律總顧問不到兩個月,約旦·敏茨(Jordan Mintz)開始質疑高層管理人員控股的合夥企業的審批程式。
- 安然公司居然把通過境外避稅港逃避稅收的做法用到荷蘭這樣的地方,荷蘭為公民提供終生福利,公民收入一半用於納稅。
- 安然公司前董事長肯尼斯·雷正在減少對非營利組織的時間承諾,這些組織擔心,他恐怕還會削減對他們的財務承諾。

2月8日:一家由安然公司的外部董事和最大股東控股的公司向一家1997年成立的合夥公司間接提供資金,最終導致了安然公司破產。

- 安然一個正式的無擔保債權人小組拒絕公同顧問提出的一項建議,該建議希望立即起訴安達信、安然前任財務主管安德魯·法斯特,以及其他與安然事件不脫關係的個人。

2月11日:安然公司聘用的臨時首席執行官、重組專家庫柏先生說,他相信有可能從這場混亂的能源旋渦中拯救出一家規模較小但穩定的公司。

2月12日:一份安然內部檔首次顯示,雷先生在批准與至少一家安然公司同高管控股合夥企業的有爭議的交易中起著直接作用。

- 調查安然事件的立法者已經提出對安然最高行政官員提起刑事指控的可能性。剛離任的安然董事長雷先生宣佈他將在星期二的參議院聽證會上行使憲法第五修正案賦予的權利,證人可以拒絕回答"自證有罪"的問題。

2月13日:安然公司宣佈按計劃有六名董事會成員辭職,其中四名曾在備受批評的審計委員會任職。與此同時,安然公司透露雇用其長期外部法律顧問文森與埃爾金律師事務所擔任其特別顧問,處理有關破產事宜。

- 一月份雷先生向一個特別內部調查小組的談話顯示,為了向公眾隱瞞這家能源巨擘的問題,他可能至少兩次有意識地誤導了公眾。

2月14日:最近公佈的檔顯示,沃特金斯(Watkins)女士曾在8月份警告安然董事長,這家公司有可能陷入會計醜聞,後來又敦促他通過聲稱不知、重報收益的辦法亡羊補牢,董事長最終採納了她的意見。

- 安然通過擴大政治影響而獲利,這方面的努力甚至神不知鬼不覺地延伸到國際會計準則制定機構。

2月15日,在大多數安然董事離開董事會後,雷蒙德·特魯布(Raymond Trough)可能是留下來的唯一一位董事。本周初,安然董事會選舉特魯布先生領導一個重組委員會,該委員會負責監督繼去年12月申請破產保護後公司整頓的成果。

- 安然主管雪倫·沃特金斯告訴一個國會小組委員會，這家已經倒閉的能源交易公司的企業文化是"傲慢"和"脅迫"，雇員不敢揭發為隱瞞債務和私肥高管而搞的合夥公司。

2月19日:多年來，公司幾乎沒有公佈有關最終導致自己破產的外部合夥公司的任何資訊。但是，在安然1999年年度報告中，提到一家最有爭議和最秘密的這類公司，這對前任高級管理人員可能是一枚定時炸彈。

- 從去年2月到10月期間，雷先生向公司售回價值7010萬美元的公司股票，引發這家休士頓能源巨頭股價暴跌，他同時卻規勸雇員要支持公司。

2月20日:安然前任高層管理都參與導演了一場蒙蔽分析師的虛假交易廳鬧劇，雇員們把這個插曲譏笑為"圈套"。安然前雇員說，1998年，秘書和另外一些雇員曾在一處閒置營業廳裏假扮繁忙的能源交易員，這只是一個精心策劃的騙局的一個組成部分。

- 投資者對於高層管理和董事處置他們股票的知覺有所增強，但是對沖交易手法往往躲過股東們的雷達監視。不過專家認為，用來限制個人投資者下跌損失風險的對沖交易策略正變得越來越普遍。

- 去年8月在一次公司內部會晤中，安然前財務主管安德魯·法斯特在有爭議的外部合夥公司問題上固執己見，他說這對公司是有利的，並指責那些持異議者是嫉妒他的這份職位。

2月21日:安達信開始了一項艱巨任務，試圖與安然公司憤怒的股東、債權人和雇員進行談判，以期達成一個總體解決方案，在與債權人委員會的一次會議上提出一項7億至8億美元的協定。

2月22日:紐約聯邦儲備銀行正在審查J·P·摩根大通關於安然商品交易的會計記錄。

2月25日:33個州要求破產法庭為保護他們的合法權益，凍結安然高層從公司獲取的數以百萬的美元。

2月26日:安然與其前任審計者安達信之間的愉快合作已有十餘年。安達信把這家能源公司當成其新興業務中關鍵的一環，在為安然例行外部審計業務的同時也提供內部審計服務。

2月27日:去年投資于一家以安然為背景的共同發展基金的投資者們對基金潛在違規操作的擔心加劇，紛紛要求退出基金。該基金由雷蒙德·特魯布的儿子馬克·雷控制。

- 調查安達信實務的小組增加兩名新成員。

2月28日:面對國內稅務局的審查，安然正考慮用一項暫時的政府赦免計畫來尋求救助，避免潛在逃稅懲罰。

- 國家會計標準委員會將頒佈實施更嚴厲的新規則的時間表稍稍調快。屆時，將允許企業不將其附屬公司及其負債納入本公司財務報告。

2002年3月

3月1日:美國證券交易委員會正努力使安然事件的所有原告達成一個大範圍解決方案。但短期內看來還不大可能。

- 一名聯邦法官將給予安然債權人委員會廣泛自由，使其能調查安達信銷毀文件，並決定一家律師事務所是否應對審計人員的這一行為承擔責任。

3月4日:安達信因安然事件受到質疑，很多客戶紛紛離棄安達信，美國默克醫藥公司解聘審計人安達信，此舉使安達信雪上加霜。

- 安達信同意支付2.17億美元，以解決所有與其審計亞利桑那浸禮教會基金會有關的未決訴訟。該基金會於1999年破產，導致美國歷史上最大的非營利組織提出11章破產申請，投資者近6億美元血本無歸。
- 大會計公司及其行業組織已與安達信斷絕往來，以幫助行業反對立法機關改建審計行業的提案。
- 根據最近公佈的資料顯示，多年來，安然試圖獲准對一些海外收益延遲納稅的遊說活動未見成效，這些海外收益中包括它的派生交易。

3月6日:僅僅過了幾周，證券交易委員會就相繼拿出提議，堅持主張對美國公司披露管理進行重大改革。一項促進季報和年報披露的計畫可能最先出台。

3月7日:參議院調查人員與安然公司的律師簽署了一項協議，公開安然公司的納稅申報表，但公司可以在處理上打擦邊球。

- 聯邦住房貸款抵押公司不再聘請安達信為其審計，進一步表明這家會計公司的基本客戶還在繼續流失。

3月8日:據稱，聯邦檢察官警告安達信，他們將以在安然事件中妨礙司法公正的罪名起訴安達信。

- 三角(Delta)航空公司結束了與安達信53年的合作關係，不再聘請這家身處困境的會計公司，而是改聘德勤公司為其進行審計。

3月11日:安達信目前不得不孤注一擲，從兩方面著手自救:尋找一家會計公司部分或全部收購安達信，同時與正準備起訴安達信的聯邦檢察官進行談判。

3月12日，聯邦快遞公司不再聘請安達信為其審計。這對因安然事件備受質疑、苦撐苦熬的安達信來說，無異於又一重大打擊。

- 最近發生的事情迫使安達信加速進行改革，沃爾克先生匆忙宣佈這家深陷困境的會計公司的一份行動計畫表。

- 安達信已經支付7.5億美元解決與安然有關的訴訟，現已從外部保險公司獲得1.6億美元保險費，這筆錢可用來幫助解決部分因安然公司審計引起的賠償。

- 安達信公司2000年"財務報告要點"的封面長篇介紹這家會計公司的發展歷程。在這份浮華的報告中根本看不到會計造假的一點影子。

3月13日:安達信為爭取趕在最後期限之前解決刑事指控而與司法部協商的努力宣告失敗。

- 當聯邦檢察官威脅有可能以妨礙司法起訴安達信時，兩名安達信的員工聲稱，他們認為他們去年秋天在休士頓銷毀與安然有關的文件是服從公司指令。

- 對安達信提起的一項法律訴訟至今未決，是去年由波士頓雞業的破產財產託管人在美國費尼克斯地區法院提起，他們認為安達信幫助波士頓雞業通過隱瞞其連鎖店虧損，致使公司清償能力看上去很健康。

3月14日:自從捲入安然事件的危機，安達信試圖穩定客戶、挽回名譽、躲開政府麻煩的種種努力並未達到預期結果。現在，安達信的麻煩越來越大了。

- 因為安達信面臨刑事起訴，被人合併的希望相當渺茫。

- 早在安達信銷毀文件成為頭條新聞之前，會計師，這一正直、富有責任感的楷模，發現自己正受到各方壓力，要求他們隨著環境變化而改變幾個世紀以來形成的會計慣例。

- 安達信的待售標籤為其會計界競爭對手提供一個低價搶購優質資產的良機。但再低的價格都是不夠的。五大會計師事務所中有幾家已在仔細考察與安達信可能達成什麼樣的交易，儘管安達信受安然事件牽連可能面臨巨額負債。

- 會計職業界的行業組織要求立法者抵制匆促進行管制，並強烈反對禁止審計師提供諮詢服務和強迫被審計單位定期更換審計者的提案。

3月15日:司法部以妨礙司法起訴安達信，五大會計師事務所認為這等於判了"死刑"，還說這將引起激烈爭論。

- 在美國金融市場212年的歷史中，沒有一家大會計公司能在刑事訴訟中倖存下來。現在，安達信要麼將改寫歷史，要麼重演歷史。

3月18日:差不多三年前，安然一名高級風險管理人士即開始警告高層管理者注意安然公司對一些表外合夥企業的不恰當處理。

3月19日:經過連續8天的激烈談判，安達信準備宣佈與德勤合併，他們希望這樣可以避免安達信破產。但是德勤宣稱這個協議不在考慮之列，因為法律風險簡直太大了。

- 上個星期才由美國家用產品公司更名的維斯公司宣佈已經解雇安達信為其審計。這使得從安達信被控妨礙司法以來，拋棄安達信的公司至少已達七家，其中包含如薩拉李集團在內的其他知名客戶。
- 由於擔心在美國的大公司分部受安達信被指控的影響，安達信的全球合夥人整個週末都在緊張不安地考慮下一步棋該怎麼走。
- 畢馬威在一份聯合聲明中稱，它將考慮購買安達信除美國以外的世界各地的分部。
- 雙方的主管都宣佈，安達信亞太地區的十三個分部將被其競爭對手畢馬威合併。
- 由於安達信面臨聯邦指控，新澤西首席檢察官大衛·薩姆森希望大西洋城的賭業停止與安達信保持生意關係。

3月20日:美國證券交易委員會宣佈計畫對五大會計師事務所完成外部審查，並在3月31日現有審計監督委員會解散後，確保對會計行業繼續進行監管。

- 要求改革會計行業的呼聲日益高漲，一個有權勢的財務主管專業團體正在施加影響，支持有關清理整頓審計實務的嚴厲規定。
- 由於安達信環球公司前景難料，也由於它試圖賣掉其面臨法律法規問題的業務，安達信美國分部最近削減約一半開支，準備用於與安然公司的股東、無擔保債權人和公司雇員達成一個普遍協議。
- 亞洲地區13家安達信會計分部的管理者共同簽署併入畢馬威的協議，這種潛在聯姻將使安達信的名字從這一地區消失。
- 畢馬威與安達信環球公司的合併談判面臨法律、法規以及其他方面的種種難題。
- 哈拉娛樂公司正在注意尋找取代安達信的審計服務公司。在新澤西首席檢察官提議不讓麻煩纏身的安達信為大西洋城賭業進行審計之後，米高梅集團正在權衡取代安達信的選擇。·來自哥倫比亞特區的安達信雇員正在籌畫在國會大廈集會，試圖推翻對安達信的指控。

3月21日:由於審訊日期較早，安達信在與司法部的較量中贏得契機，避免刑事定罪。如被判刑事罪，這家會計公司等於被判死刑。

- 安達信目前經受的陣痛對於遍佈世界各地的85000名員工是一個嚴重打擊，但對於4700個合夥人則造成慘重硬傷，這些人中絕大多數都與安然無絲毫關係。

3月22日:由於香港、中國、俄羅斯等地的合夥人同意並併入安達信的競爭對手會計公司，安達信環球公司——這個用數十年苦心經營起來的世界最大會計網絡——開始土崩瓦解。

- 證券交易委員會正在調查安達信為三家電信公司提供審計時所起的作用，這三家公司的會計處理也受到審查。

- 一家英國會計監管機構根據安達信承認銷毀自稱不重要的會計文件，要求提供關於安達信在英國的分部是否有銷毀文件的更多資訊。

3月25日:當聯邦調查人員、債權人和憤怒的股東正在尋找蛛絲馬跡解讀

這家昔日能源巨頭今日遭遇的時候，有關新電力公司的故事引起嚴重疑問:安然高層管理是否利用這一新股發行機會不實誇大了公司收益。

- 安達信負責安然公司業務的前首席審計師上周面見聯邦檢察官，討論在安達信的訴訟案問題與政府合作事宜。

- 因為壞消息不斷，沃爾克先生出面取代安達信高層管理掌管這家會計公司，這是一個大膽但靠不住的計畫，尤其要仰仗司法部放棄對該公司的刑事起訴。

- 專家們說，安達信中國辦事處為了客戶利益而宣佈解散。

3月26日:安達信曾經紅火的能源審計業務遭受進一步打擊，因為加松公司結束與該事務所的審計業務，與此同時，米朗特公司說，也在考慮其他審計公司，但不排除今年續聘安達信。

- 畢馬威事務所重申與安達信亞洲九個分文機構的合併願望。

- 安達信請求聯邦法官放棄傳喚安達信員工於下月在聯邦大陪審團出席作證。5月6日安達信在安然事件中涉嫌妨礙司法一案將開庭審判，它說政府正試圖不恰當地為此收集證據。

3月27日:安達信在廢物處理公司的審計行為繼續讓這家會計公司蒙羞。

- 身處逆境的安達信首席執行官巴拉蒂諾宣佈辭職。他的辭職或許可以給安達信憤怒的合夥人以少許安慰，他們相信巴拉蒂諾在處理安然倒塌帶來的負面影響時，其表現和安達信對安然的審計一樣糟糕。但是巴拉蒂諾的辭職並不能解決安達信面臨的更大的困難:為它成堆的難題找到出路。

3月28日:兩年前證券交易委員會就已充分注意到美國國際商用機器公司的財務資訊披露實務，曾要求該公司考慮調整其1999年年報。

- 安達信的高級管理人士正努力將一群脾氣越來越壞的合夥人拼湊在一起。

- 由於安達信本月面臨聯邦指控，新澤西賭業管理部門不許安達信與本州賭業發生業務聯繫。

- 對約瑟夫·巴拉蒂諾來說，他企圖力挽狂瀾，拯救安達信全球帝國的希望於本月初破滅。

- 針對安達信在美國、新加坡和印尼的審計行為，美國已向安達信提起起訴。

3月29日:兩名安達信高級合夥人將臨時領導這家艱難掙扎的公司，根據一項成功希望渺茫的搶救計畫努力實施改革。

- 儘管可能性極小，安達信的合夥人發誓共渡難關，希望讓這家曾經令人尊敬的會計公司能起死回生。
- 花旗集團，連同美洲銀行和巴克萊銀行於10月31日共同為安達信提供7億美元的銀團信用額度。就在這天，安然透露聯邦政府監管人員正在調查這家總部設在休士頓的公司的會計實務。
- 安永會計師事務所宣佈，將把安達信澳大利亞分公司納入自己在當地的公司。
- 隨著安然醜聞的影響，零售商的會計實務可能面臨更嚴格的限制，尤其是對他們利用所謂特殊目的實體的做法。

2002年4月

4月1日:據瞭解案情的律師講，一名安達信審計師正在同聯邦調查人員面談，他的證詞可能被用於安達信妨礙司法一案。這名審計師在對激進會計處理提出疑問後，被調離其監督崗位。

- 安達信本來打算用百慕大保險公司賠付的2.17億美元來解決亞利桑那欺詐案，但由於安達信不能交納1億美元保費，致使百慕大保險公司宣佈技術性破產。

4月2日:安永加緊努力收購安達信的亞洲各分部，比競爭對手畢馬威國際收購安達信非美國業務的計畫搶先一步。

- 在安達信面臨的生死攸關的問題中，對其合夥人來說，其中一個最突出的問題是公司的有限責任合夥關係如何有效保護他們不承擔潛在毀滅性個人責任。

4月3日:安達信會計公司新加坡分部與安永會計公司說兩家將合併業務。這種交易很可能在其他國家導致類似合併。

- 安達信環球希望出售其佔有較大比重的歐洲和亞洲部分，但是當安達信令人覬覦的西班牙分部同意與德勤合併時，安達信這一希望化為泡影。
- 安達信的德國合夥人與畢馬威在協商其合併事宜上已取得實質性進展。
- 安達信環球日本分部加盟畢馬威國際全球網路的努力將遇到麻煩，儘管上周剛就此達成一項協定。

4月4日:司法部願意考慮一項折衷方案解決安達信妨礙司法的刑事案，只要它好歹承認自己"非法銷毀文件"。

- 西方石油公司3月22日宣佈打算解聘安達信，此後已改聘畢馬威國際。此前，安達信的將近100家客戶已解聘這家曾經令人景仰的事務所，原來，這種改聘審計師的做法並不是西方石油公司原以為的那麼緊張和困難。

- 有人問，CNN的主持人路易·多布斯是否應該公開他與安達信的牽連，之後，他為自己批評司法部起訴安達信的評論進行辯解。

4月5日：安達信總部任命法國分部的首席合夥人阿爾多·卡爾多索(Aldo Cardoso)為代理首席執行官。這位新上任的首席執行官說，他將拼命不讓這個會計公司全球帝國在解體過程中陷入混戰。

- 安達信的律師正想盡辦法挽救這個四面楚歌的會計公司，哪怕只是其中一部分。他們計畫在華盛頓面見司法部官員，討論解決安達信妨礙司法一案。
- 由於對安然的審計失誤而深陷種種官司和刑事訴訟圍攻，安達信向拆分其美國業務邁出第一步，同時與五大事務所中的兩家對手達成臨時協定。
- 兩名瑞士信貸波士頓第一銀行投資銀行家曾幫助設計一些安然公司使用過的籌資工具，曾任安然一家實體的董事，他們強調，在幫助休士頓的這家前能源巨擘創造複雜的財務結構上華爾街起的主要作用。
- 由於安達信的看上去不可能有特別深的錢袋，所以安然債權人和股東找回損失希望渺茫。憤憤不平的當事人正在瞄準另一個潛在目標，安然的銀行家們。

4月8日：在安然破產事件中損失數億美元的投資者們強烈要求賠償損失，一項經修改的集團訴訟指控有九家大銀行和證券公司、兩家國家律師事務所共同參與了安然高層欺騙股東和債權人的策劃。

4月9日：安然稱之為"滾雪球"，承認必須監督和控制專案經費，否則可能超出企業承受極限。但一項經修改的集團訴訟認為這只是一種避免沖銷的做法，否則公司的收益會低於華爾街的預期。

- 安達信將大約裁員7000名，即，它在美國的26000名員工中的27%，這次行動將對審計和管理人員造成最嚴酷打擊。
- 三藩市融資購入公司福克斯·派恩公司簽署了一份意向備忘錄，試圖以管理層融資收購方式用8億至9億美元收購安達信公司整個納稅單位，挑戰競爭對手德勤會計公司僅競投部分單位的做法。

4月10日：負責安然會計的安達信合夥人在休士頓聯邦法院就妨礙司法認罪。他的認罪將安達信置於非常困難的法律地位，並為檢察官處理本案提供了一件有力武器。

- 正當焦頭爛額的安達信逐步實施自己將非美國業務並入畢馬威的時候，安達信環球英國分部同意加入德勤。
- 據參加談判的人介紹，最近一次收購安達信納稅單位的報價，使這家會計公司更難很快解決安然股東、債權人和雇員的民事索賠。
- 剩下的三家影響頗大的客戶宣佈計畫解聘安達信，其中一名最大客戶稱自己正在同別的審計師事務所洽談。從3月14日被起訴以來，這是客戶流失使安達信感覺最慘的一天。隨著國際紙業公司、甲骨文公司和沃爾格林公司相繼離棄安達信，哈裏伯頓公司也宣佈自己有意考慮其他的審計公司。

- 安永已經和安達信的分部簽署了至少六份協定。安永宣佈計畫與安達信合併波蘭業務，並期望能合併更多的安達信分部。

4月11日:去年晚些時候，在安然申請破產保護前的那幾個月裏，安然公司通過一家內部套利基金風險最高的金融交易形式暗中從事數十億美元的股票交易。

- 畢馬威希望與安達信就"不日內"與安達信的德國業務合併事宜簽署一份諒解備忘錄。
- 奎斯特國際電訊公司宣佈已解聘審計者安達信，不再續聘安達信提供諮詢類的非審計業務。

4月12日:在安然申請破產前數月裏，面對另外三個嚴重失誤的審計專案，安達信高層管理人員曾試圖降低風險。

- 為倖存而戰的安達信準備與政府就刑事案達成和解，安達信將首次公開承認，其部分合夥人和低級職員銷毀涉及安然公司的大量文件的行為妨礙司法公正。
- 在安達信環球的亞洲會計業務的爭奪戰首戰告捷後，德勤又簽署一份合約，將自己在臺灣的分部與規模更大的安達信臺灣分部合併。
- 在安然申請破產前的數月裏，面對另外三個嚴重失誤的審計專案，安達信高層管理人員曾試圖降低風險。
- 安然代理首席執行官斯蒂芬·庫咱在給公司士氣低落的員工們的首次講話中說，他計畫按較小規模對公司進行重組，還計畫要掙脫訴訟和索賠的重圍。他估計，這些訴訟和索賠高達600到1000億美元。

4月15日:國會調查人員加緊對J·P·摩根大通施加壓力，因其與破產的安然有染。

- 一盒翻錄磁帶揭示他們關係何等密切，表現出安然和安達信的員工在談論他們盤根錯節的業務往來時熱火朝天的程度。
- 隨著安然事件訴訟呈蔓延趨勢，約翰·漢可克金融服務公司也搭上起訴安達信和安然前高層管理人員和董事會成員的救生船，要求賠償因安然破產遭受的損失。
- 聯邦政府監管部門就安然重組進行第二次調解，反對公司一項要求特許1.4億美元獎金留住人才的計畫。

4月16日:安達信即將與司法部、股東、債權人和在安然事件中損失數十億美元的其他人達成和解。

4月17日:安達信積極解決與安然的官司，但有兩個爭議會威脅有可能達成的協議，一個涉及這家能源交易商的債權人，一個是由一名州首席檢察官提起的新起訴。

4月18日:安達信拼命解決與政府的刑事訴訟，同時，這家會計公司關於化解民事訴訟的計畫有跡象告吹。

- 當霍利波爾頓公司宣佈轉聘畢馬威時，安達信正式失去了它剩下的最大的審計客戶。同時，另一家大客戶馬里奧特國際公司也隨時準備背棄安達信。

4月19日:安達信中斷與司法部解決其刑事訴訟的和解談判。此舉使安達信生死未卜，也使政府對安然的深入調查更加撲朔迷離。

- 安達信試圖與司法部達成和解協定的拉鋸戰宣告失敗。
- 魯伯特·默多克的新聞公司和福克斯娛樂集團都已解聘安達信擔任其外部審計，而轉聘安永負責其2001—2002年度的審計。
- 普華永道和安達信宣佈簽署一項協議，他們在中國內地和香港的審計和稅收事務所從6月1日起將併為一家。
- 英國的安達信環球宣佈計畫減員1500名。

4月22日:沃爾克先生看來可能撂下重建安達信的擔子，這使安達信危機加重。

- 安達信與司法部之間就刑事訴訟的和解談判告吹，但繼續與證券交易委員會就達成民事協定舉行談判。
- 安然董事長和首席運營官傑佛瑞·麥克馬洪是安然倒塌後少數倖免於難的高層管理者。由於政府加緊對他在安然有關可疑交易中所起作用的調查，他打算於6月1日辭去職務。

4月23日:安然聲稱要恢復公眾對安然破產後財務狀況的信心，表示自己能將大約140億美元的資產減值入賬，並對安達信的審計提出更多疑問。

- 國會正在制定議案，對將來出現類似安然破產事件暴露出來的違反證券和會計法規的行為實施新的、更嚴厲的處罰。
- 安達信準備實施新一輪減肥計畫。這家四面楚歌的會計公司已禁止合夥人再舉行由公司付費的午餐會議，也取消了免費早點。如果飛行時間超過三小時，合夥人將不能再坐頭等艙。
- 安達信全球網路最近發生決裂，其義大利業務同意與安達信的競爭對手德勤義大利分部合併。

4月24日:安達信與司法部的談判宣告破裂，加上合夥人與客戶不斷流失，使這家四面楚歌的會計公司平添新愁，它將通過尋求第 11章破產保護來寫下自己的最後篇章。對像安達信這樣提供仲介服務的合夥企業來講，這無異於宣告關門。

- 安達信與司法部協商和解失敗，休士頓法庭重新開庭審理這樁刑事起訴。

4月25日:即使在解決民事訴訟糾紛的計畫宣告破滅時，安達信還在作最後一搏，試圖就妨礙司法的起訴恢復與政府之間的和解談判。

- 銷毀文件官司的核心人物——安達信律師——已接到通知，根據一份蓋有聯邦法院大印的政府檢察官宣誓誓詞，她正在接受刑事調查，這是司法部調查安然破產案的一個部分。

4月26日：在調查安達信犯罪事實的過程中，司法部已經從至少兩名安達信員工那裏搜集到相關證據。這兩名雇員曾拒絕銷毀有關安然的文件，儘管他們從同事那裏接到銷毀文件的命令。

- 安達信的一名律師南西·登博爾(Nancy Temple)已經成為政府調查安達信員工瘋狂銷毀安然審計資料的關鍵人物。

- 正是那些成就安然前董事長肯尼斯·雷成功的品質——不知疲倦、雄心勃勃、固執的樂觀主義、有時輕信他人——鑄成了他的倒臺。

4月29日：負責安達信妨礙司法審理的聯邦法官拒絕了安達信律師推遲審判的請求，審判原定於5月6日開庭。

- 一周之內，安達信將在休士頓法庭為生存而戰，力圖說服陪審團不要在因安然審計而受到的刑事指控中裁定它有罪。但安達信首先要面對的是在費尼克斯城的另一場法庭之戰。

4月30日：在過去的兩周裏，員工們仍在為安達信剩下的客戶提供服務，但公司內部的許多方面運轉極其緩慢。

- 畢馬威諮詢公司收購安達信諮詢公司超過2.5億美元的美國業務和部分海外業務即將成交，此舉正在加速這家會計公司的土崩瓦解。

- 部分安達信的退休合夥人請求聯邦法官發佈一道限制令，防止安達信賤價甩賣資產。

- 亞利桑那州浸禮教基金清算信託正在對有關侵權人提起訴訟。

2002年5月

5月1日：投資者非常贊同畢馬威諮詢公司收購安達信的美國諮詢公司，可能還有部分海外諮詢業務，但這個交易還面臨著層層阻礙。

- 工商界現在認為安達信生死難料。但半個多世紀前當公司創始人亞瑟·安德森去世時，大家也有過類似疑問。

- 律師在一項指控安達信的民事審理中告訴陪審員，遭遇亞利桑那浸禮教基金破產事件的投資者曾向素有"黃金標準"信譽的安達信投資數億美元，但審計師卻對關於基金會從事欺詐的指控卻熟視之睹。

5月2日：安然計畫更名，並重組為一家較小公司，回到10年前的樣子，那

時尚未實施導致驚人擴張而後崩潰的冒進戰略。

- 受任幫助調解起訴安達信的集團訴訟和各方當事人的調解員宣佈調解談判正式破裂。
- 在對安達信的民事訴訟中一位證人證實，安達信未對有關浸禮教會基金存在欺詐的斷言做任何調查，這些斷言正常情況下本來會令一位正直的審計師"目瞪口呆"。

5月3日:一些專家說，對安達信的審訊進入程序，從法律上看這是一個案情明朗的案子。(可從網上獲知安達信對聯邦起訴的反應。查看安達信三月份被控妨礙司法有關的一些關鍵文件)

- 在亞利桑那州的民事訴訟中，安達信證明自己確實警告過浸禮教會基金的董事會注意一個問題，即，在它的資產負債表中的應收票據缺乏擔保品。

5月6日:資料顯示，至少在一年以前，即早在去年12月份安然申請破產保護之前，安然的官員們就知道該公司帳面價值61.5億美元的國外有價證券已經虧損了一半。

- 安然首席執行官告訴無擔保債權人，已破產公司的目標是通過破產法庭程序收回150億至200億美元，大約相當於安然所欠500多億美元負債的40%。
- 受命改革安達信的前美聯儲主席保羅·沃爾克正式承認他的任務結束。
- 儘管原來的競爭對手畢馬威為許多安達信員工提供了工作，但最近仍解雇了一些它自己的職員。

5月7日，聯邦檢察官將舉證，安達信的高級合夥人和律師知道為掩蓋安達信在安然審計中的不光彩角色所下的功夫。

- 安達信轉變態度，同意支付2.17億美元解決有關亞利桑那浸禮教會基金審計的民事訴訟，這是迄今為止由一家會計師事務所達成的第二大賠償協定。
- 安達信四面受敵，面臨若干法律訴訟。
- 聯邦管理人員提供的資料顯示，在美國2000—2001能源危機最嚴重時期，安然的能源交易商操縱加利福尼亞電力系統以提高利潤。

5月8日:安達信在其刑事訴訟案中遭到重擊。因為負責這個案件的聯邦法官裁定，政府可以根據安達信過去的不正當行為證明，安達信有充分動機通過銷毀與安然審計有關的資料來妨礙司法公正。

- 幾名董事發表的對安然可疑的會計處理毫不知情的聲明與相關資料顯示的情況有矛盾。一名安達信高級審計人員大約三年前就過警告他們要關注這些操縱行為。
- 在聯邦能源管制部門發佈一份有關安然的三方備忘錄後，有效擴大了對加利福尼亞混亂的能源市場的調查。這份備忘錄大致描述了安然怎樣操縱美國解除管制後的能源市場，並從中獲益。

5月9日：據安然內部備忘錄記載，在2000年加利福尼亞能源短缺期間，安然和至少另外兩家供電商聯合起來，利用虛假資訊轉售額外能源而牟利。

- 2001年8月，一名安達信合夥人向其同事警告說，安達信對安然的不恰當審計行為是"確鑿的犯罪證據"。
- 畢馬威諮詢公司寫信表示，他願意用總金額超過4億美元的現金和股票收購所有安達信的商業諮詢公司。

5月10日：在審訊過程中安達信的首席辯護律師茹斯蒂·哈丁（Rusty Hardin）發出明確信號，安達信辯護策略將是讓陪審員信服，安達信於11月8日接到證券交易委員傳票，在這之前數周銷毀與安然相關的文件根本談不上什麼不恰當。

- 一卷安達信促銷錄影竟有副總統迪克·切尼和丁些顯赫的首席執行官對安達信大加讚揚的鏡頭。

5月14日，鄧肯(Duncan)先生告訴陪審員，他下令手下按照安達信的"文件保存制度"行事，明知這道命令會導致手下銷毀——而不是保存——有關安然審計的文件。

5月15日：參議員約瑟夫·李伯曼(Joseph Lieberman)說，聯邦能源管理委員會去年調查了安然的線上能源交易系統；但是沒有發現令人擔心的理由。

- 前證交會主席亞瑟·利維(Arthur Levitt)大聲疾呼會計職業道德並警告說，剩下的"四大"會計師事務所和他們在國會中的支持者正試圖阻撓美國會計體系進行深層次和實質性改革。
- 鄧肯先生告訴陪審員，是他去年10月在安達信發動的大規模的銷毀文件行動，因為他害怕安達信為安然的審計會面臨法律訴訟和管理當局的質詢。

5月16日：鄧肯先生證實，他知道如果他在起訴安達信一案不與政府合作，他可能面對牢獄之災和有關安然破產的會計舞弊指控。

5月20日：政府在安達信刑事審判中的明星證人鄧肯的風頭有所減弱，因為安達信律師從前安達信審計師大衛·鄧肯那裏提取的證詞表示，對於去年秋天他銷毀的安然審計文件，他卻什麼也回憶不起來。

5月21日：證券交易委員會起訴安永違反證交會有關規定，與它的審計客戶——一家軟體公司——達成一樁有利可圖的交易。

- 參議院銀行委員會主席已延遲採取全面改革會計實務的行動，希望爭取時間就一項受安然事件啟示而提出的一攬子提議達成一致意見。
- 政府證人鄧肯確認一名曾幫助他形成銷毀文件命令的安達信高級審計師，這位審計師行使憲法第五修正案賦予的權利，在安達信的刑事審訊中拒絕回答可能導致其自證有罪的問題。
- 早在安然出現之前，安達信就以文件處理高手出名了。

5月22日：一名安達信審計人員證明去年秋天她的上司和她進行了一次私人會晤，討論"除掉文件"，並解釋說，如果他向她提出這種事，那肯定會以"符合"公司文件保存政策的形式來進行。

- 25名前安達信合夥人已在芝加哥成立了一家新諮詢公司，擁有75位客戶，並計畫發展國際業務。
- 在安然構建更趨複雜的交易時，安然在文森和埃爾金的律師有時會提出反對，認為這些交易製造利益衝突或不符合安然最大利益，但公司沒有理會這些聲音。

5月24日：星期三，在一個萬眾期盼的決定中，法官亞瑟·岡薩雷斯否定了一個試圖剝奪安然債權人委員會的律師事務所資格的動議。

- 檢察官請求負責安達信文件銷毀案審理的法官讓陪審團考慮以下情況：三名安達信員工拒絕就公司妨礙司法公正一案出庭作證。
- 由於安達信在安然倒塌中扮演的不光彩角色，德州會計師協會動議收回安達信在德州的會計營業執照。

5月28日：政府暫停安達信刑事訴訟案審理。安達信立即質疑檢舉人的可信性，開始為自己提出辯護理由。

5月30日：安達信使用政府安排名單以外的證人，反駁政府三月份對安達信的指控——安達信公司在俄勒岡波特蘭市的員工受命銷毀和安然有關的文件。

- 德勤、安永、畢馬威都盯著昔日對手甩賣資產，他們正指望雇用來自安達信的200位合夥人。

5月31日：安達信正試圖反駁政府的刑事起訴中指控它銷毀文件，政府稱這種銷毀文件的做法去年秋天蔓延到海外分部。但是安然的反駁部分受挫，因為一名在倫敦分部的合夥人在證詞中指出，是公司在休士頓總部辦公室打來的一個電話引發了英國分部的"碎紙行動"。

- 安然繼續改組董事會，任命一名經驗豐富的電力系統行政管理者和一名風險管理專家的私人投資者作為董事會成員。

2002年6月

6月3日:在一份破產法庭檔案中，安然債權人聲言安達信的 1700名合夥人能夠為公司的主要債務承擔個人責任。

- 安達信負責安然審計的首席審計師的前助手雪倫·阿德龍 (Shannon D·Adlong)在上周末前哭著提供的證詞在關鍵時刻交到陪審團，因為陪審團此前正在考慮結束安達信的刑事訴訟審判。
- 一名安達信合夥人和前聯邦高級管理者說，當去年10月他去休士頓調查安然會計問題時，聽到碎紙機開動的聲音，他曾警告負責安然審計的高級審計師不要銷毀文件。
- 紐約證交所本周將考慮對掛牌公司實施新的嚴厲監管規則，作為對最近公司醜聞惡浪的反應。

6月4日:根據公共事業委員會公佈的文件，德州能源監管部門正準備對安然下屬一家公司罰款700多萬美元，因去年夏天這家公司違反了州有關批發電力市場的規定。

6月5日，安達信在刑事審判中的辯護完畢。

6月6日:政府在安達信刑事審判中的雙方論據的辯論總結中描述了這樣一家公司，它的高級律師和合夥人在安然崩塌前數周就已料到他們將面臨證券監管部門的詳細審查，於是開始竭盡全力瘋狂銷毀和安然有關的一切文件。

- 聯邦破產法庭法官阻止了安然債權人試圖迫使安達信披露其財務和潛在破產清算的詳細情況。

6月10日:安達信從會計行業的良知楷模淪落為千夫所指的罪人，這一過程並不是一夜之間發生的，這是數十年的一系列管理失誤和放棄原則的行為所鑄成。

6月11日:最近數月許多客戶紛紛解聘安達信，或許是擔心安達信在安然醜聞中的作用會連累到他們，或是擔心安達信很快將不會為他們審計，或者兼而有之。但不知投資者會不會因此領他們的情。

6月12日:CMS能源公司說，前任審計者安達信正式結束了與這家公司的關係，並拒絕就該公司重編財務報告業績發表意見。

·新能源公司已申請第11章破產保護。安然推出這家公司的目的是徹底實現零售能源業務革命化，可惜時運不濟。

6月13日:安達信刑事審判中的陪審團稱現在陷入僵局，敦促審理該案的聯邦法官。聯邦法官命令陪審員加倍努力做出裁決並恢復審議。

6月14日:負責安達信案審理的法官裁定，陪審員們不必就誰有罪達成一致意見，只要所有陪審員都相信有人犯了罪就行了。

6月15日:聯邦陪審團判定安達信犯有妨礙政府行動重罪。在 10天審議後做出的這一判決禁止安達信從事上市公司財務報告審計工作。

6月16日:已被原來的對手會計公司聘用的前安達信合夥人們正與過去的同事並肩工作，與那些已脫離關係、未跟隨他們一起到新公司的客戶們加強聯繫。在世界各地的很多事務所，安達信的標誌正被替換成收購它們的原來競爭對手的標誌。

6月17日:認定安達信有罪的判決使聯邦法官對那些應對去年秋天安然崩塌事件難辭其咎的人提出重新起訴。這使政府在尋求合作證人方面感到壓力增大，因為證人不願合作。

- 陪審員說他們注視著成堆的被毀文件碎片和一封由坦普爾女士寫的一封電子郵件。對陪審員來講，這封電子郵件表明，律師至少授意讓安達信前審計師大衛·鄧肯在去年10月那個關鍵時刻剪輯他的文檔備忘錄，以"保護我們自己"免受證券交易委員會的審查。
- 在試圖為自己的安然審計失誤辯護的一系列訴訟之後，安達信需要支付3000萬美元的高額法律費用。除了這筆主要官司的開支外，安達信還要應付無數其他官司和調查，其中也包括安然股東和雇員的各種訴訟。
- 證券交易委員會和司法部可以繼續追查安達信及其合夥人和員工在安然審計中捲入證券欺詐、違反職業準則、從事不當或者與職業不符的行為。

6月18日:參議院銀行委員會批准一項立法，建立一個監督委員會制定簿記標準，限制會計師事務所的諮詢業務和懲戒違規審計師。

- 證交會主席哈韋·皮特計畫推出其藍圖:建立一個強有力的監督委員會，至少有六名獨立成員，外加三名在處罰問題上不享有表決權的會計專家。

6月20日:國會民主黨議員攻擊證交會建立新的審計監督委員會的提議，認為這遠遠不夠。證交會提議成立一個民間的、有九名成員的公共會計責任委員會，該委員會將有權處罰審計師、考核會計公司的審計程式和草擬新標準。

- 設立安達信社團學習中心的初衷是為了顯示安達信的執業能力和職業良知遠遠超越公司賬簿。現在這所小小的中學有充分理由去掉安達信這個名字，這所學校是最後一個仍保留安達信公司名的單位。
- 90年代末的公司犯罪的範圍和規模超過了美國大蕭條之前的任何公司犯罪，而受害人恰恰是公司經理人為之服務的股東。

6月21日:德能公司聲稱，在更換高級財務主管數小時後，中斷了德能直接網上交易系統的能源交易，並宣佈將削減交易公司16%的職員。

- 11家保險公司提交法律文書，陳述J·P·摩根大通合謀美化安然財務健康，以期掩蓋J·P·摩根大通與這家能源巨璧有染的事實。

6月24日:安然破產後，因投資者對上市公司收益擔憂，股市持續走低。

6月25日:安達信請求聯邦法官撤銷本月陪審團的裁決，陪審團裁決它的罪行是妨礙調查其前審計客戶安然，安達信認為該裁決"證據不足"，公司至少應獲准重新接受審判。

6月27日:世通公司爆出38億美元假賬特大醜聞，警示:大規模假賬仍然極易發生。

2002年7月

7月1日:會計規則制訂者原來宣佈約有關制定新準則的提案，意在更嚴厲地阻止公司不把負債累累的合夥企業入賬的做法。但修訂過的方案可能不如幾個月前想像的那樣嚴厲。

7月2日:曼哈頓地區檢察官羅伯特·摩根索(Robert Morgenthau)一直在質詢J·P·摩根大通與花旗集團為安然提供融資的協定。

7月21日:花旗集團為安然安排了一種融資方法，可使這家能源交易商顯得資金雄厚，而不是債務纏身。

7月23日:已被指控為安然設計據稱具有欺騙性交易的花旗集團和J·P·摩根大通向大批別的公司推銷過類似結構的交易品種。

7月24日:花旗集團和J·P·摩根大通從那些幫助安然和其他能源公司提高現金流並隱藏債務的交易中獲酬金逾2億美元。

7月25日，參議院永久性調查小組委員會已致信花旗集團和J·P·摩根大通首席執行官，要求他們提交宣誓證詞，證明那些專門用來幫助安然藏匿財務狀況的海外實體的性質。

·花旗集團毀譽風險日增，因其與特大公司醜聞有染。上周其季報報告收益為40億美元，但儘管如此，從發佈收益報告以來，其股價已下跌18%。

7月29日:美林證券為一名負責安然工作的人員安排行政假期，因得知他可能會在司法部的調查中面臨刑事責任。

7月30日:國會調查人員正在調查美林證券在LJM2基金發行中所起的作用。LJM2基金是安然投入3·866億美元的合夥企業，參與幫助安然隱瞞債務和美化其財務狀況的若干交易。

7月31日:正是在1998年8月股票調查之後，分析師約翰·奧爾森才離開美林證券，美林證券最終從安然的銀行業務中獲取數千萬美元，美林還提高了安然的股票評級。"他們如此樂意積極推薦安然，而我會礙他們的事兒，"奧爾森先生說。

2002年8月

8月1日，聯邦能源監管委員會開始調查安然是否不正當地利用兩家管道分公司為其擔保，以便從銀行獲取10億美元貸款。

8月5日:聯邦檢察官正在調查安然是否行賄外國政府官員，以期為其遍佈海外的分公司贏得合同，特別強調政府對安然破產調查所起的大規模清掃作用。

8月6日:去年年底安然破產前貸款10億美元，作最後一搏，司法部和證交會正在對此事進行調查，看是否存在會計舞弊。調查人員正在審查相關會計事項，以確定安然是否不正當地利用其兩家上市管道分公司作為貸款擔保，然後將這筆錢轉入安然帳戶，但並無償還打算。

8月12日:通過安然事件，調查人員開始將目光轉移到金融家的作用上。調查結果是:全國最大的三家金融機構正面臨來自國會、證交會和司法部令人不安的問詢，這些問題與他們對安然的融資手段有關，因為這些融資手段可能已被用來欺騙了投資者。

8月13日:聯邦能源監管委員會稱，安然、阿維斯塔公用事業公司和埃爾巴索能源公司將面臨制裁，如果他們被發現違反能源法規或聯邦法律。初步調查證實這幾家公司可能在加利福尼亞能源危機中操縱過價格。

- 傑佛瑞·斯基林(Jeffrey Skilling)辭去安然首席執行官的驚人之舉發生一周年時，可能面臨刑事指控，因其在安然破產中被認定有罪。

8月15日:德能公司同意支付2500萬美元解決安然的索賠。由於這位昔日的競爭者違約放棄合併，加速了安然的崩潰。

8月16日:安達信失去在德州的營業執照，德州是安達信前客戶安然的故鄉。德州會計行業協會投票表決，一致通過由於安達信妨礙司法，收回安達信營業執照。

8月21日:前安然財務執行官邁克·庫柏將為兩項重罪指控辯護，並充分配合政府調查人員。庫柏先生將交出1200萬美元非法所得財產並對洗黑錢和合謀欺詐的指控表示服罪。

8月22日:檢察官尋求下令沒收前安然首席執行官安德魯·法斯特、他的若干朋友和家人共計2360萬美元非法所得財產。

- 在安然事件的調查中邁克·庫柏成為政府新的明星證人，但是當追究進行到他所卷入LJM2基金管理的官司時，他就遠沒有那麼積極了。

8月23日:聯邦檢察官調查安然進展很快，他們想要凍結前安然首席執行官安德魯·法斯特及其家人的帳戶，防止他們提取資金。

- 當去年邁克·庫柏就獲准收購曲克公司進行談判時，他要求在他將從安然收到的1000萬美元報酬的基礎上，外加260萬美元彌補稅收。

世通公司假賬事件

美國第二大長途電話公司世界通信公司從過去十年來股票市場上最耀眼的一顆明星走向破產邊緣。這家公司本已面臨全面崩潰，證券交易委員會的調查和300億美元債務更加速其隕落。經歷本周事件之後……這家公司所暴露的可能是有史以來最大的會計舞弊。（華爾街日報網頁）

美國證券交易委員會起訴世通公司

2002年6月26日，美國證券交易委員(下稱"證交會")起訴世界通信公司，理由是：

1. 至少從2001年第一季到2002年第一季，被告世界通信公司(T稱"世通")欺騙投資者。在一項由高級管理者授意並批准的密謀中，世通通過不公開和不正當的會計處理隱瞞其真實運營業績，在2001年度誇大所得稅稅前收益和少數股東權益約30.55億美元，2002年第一季約7.97億美元。
2. 在2001年和2002年第一季期間，世通採用不正當手法將某些費用支出計入資本性帳戶，錯誤地將自己粉飾為一家贏利企業。世通將費用支出記為資本支出的做法違反了公認會計原則確立的標準。世通這種不正當做法並未及時向投資者披露，誤導投資者對其報告的收益的理解。這種不正當的會計行為只是為了操縱世通2001年年末和2002年第一季的收入，以此達到華爾街分析人士的預期。
3. 世通的這種行為違反了聯邦證券法有關反舞弊和報告條款之規定。如果不是本法院限制和禁止，世通的錯誤還會繼續下去。證交會要求：應尤其禁止世通進一步發生此處列舉的違反聯邦證券法的行為，同時，對世通予以罰款處罰。

欺詐密謀

4. 世通公司是一家重要的全球通訊供應商，其業務遍及65個國家。世通為企業提供資料傳輸和互聯網服務，並通過旗下的著名通訊公司媒體控制介面公司為企業和消費者提供長途電話服務。世通於20世紀90年代成為一家舉足輕重的長途電話運營商。然而，隨著2001年經濟降溫，世通公司的收入和利潤隨之下降，使世通的收益很難達到市場分析人士的預期。
5. 至少從2001年起，世通公司開始實施一項不正當會計處理密謀，旨在操縱公司收入，使之符合華爾街的期望並支撐公司股票價格。世通的主要營業成本是它的"線路成本"。一般說來，"線路成本"可以定義為"世通向第三方電訊網路供應商支付的用於接入其網路系統的費用"。根據公認會計原則，這些費用應記為當期費用而不能作為資本性支出。然而，至少從2001年第

一季起，世通的高級管理者便開始不正當地指示將"線路成本"計入資本性帳戶，使轉記的金額達到分析師對世通的收入預期。用這種手段，世通嚴重隱瞞了支出，又嚴重虛增了收入，從而構成對投資者的欺詐。

6. 由於這種不正當會計處理密謀，世通公司在向證交會呈報時，尤其是在2001年12月31日該會計年度的10-K報告中和2002年3月31日的季末10-Q報告中嚴重隱瞞了支出，又嚴重虛增了收入。
7. 具體地講，世通公司在2001年10-K報告中包含的公司營運合併報表中披露，其2001年的線路成本合計147.39億美元，所得稅稅前收入和少數股東權益合計23.93億美元。而事實上，世通這個期間的線路成本大約為177.94億美元，虧損近6.62億美元。
8. 此外，世通在2002年第一季度10-K報告包含的公司營運合併報表中披露，它在該季的線路成本合計34.79億美元，所得稅稅前收入和少數股東權益合計2.4億美元。而事實上，世通在該季的線路成本大約為42.76億美元，虧損近5.57億美元。
9. 世通公司在2001年10-K報告和2002年第一季度10-Q報告中未披露報表必須包含的、不致引起誤導的重大事實。具體地說，這些報告資料沒有披露公司對線路成本的會計處理，沒有披露它的這種處理與前期相比已發生改變，也沒有披露公司的線路成本的增長百分比相對於它的收益，實際上呈大幅增長趨勢。

大事記

世通最新大事記：

2002年2月8日：世通公司調低2002年度收入和盈利預測，並宣佈第二季支付150億美元至200億美元，用來註銷一些收購業務。

·執行總裁伯納德·艾伯斯(Bernard Ebbers)欠公司3.66億美元借款，用於購買自己的股票。

2002年2月15日：由於一起涉及三個分部的訂貨記賬醜聞，世通讓相關三名明星雇員停職，並凍結了至少12名銷售人員的備金。

2002年3月12日：繼安然醜聞和環球電信公司破產事件，證交會開始調查世通會計行為。

2002年4月3日：世通計畫解雇7萬5千名雇員中的10%。

2002年4月22日：世通大幅削減2002年收入預測，至少達10億美元。

2002年4月24日：穆迪和惠譽兩大評級公司調低世通公司債務等級。

2002年4月30日：伯納德·艾伯斯辭去世通執行總裁職務。

2002年5月9日：穆迪和惠譽評級公司分別將世通債務等級連續調低三級，降

至"垃圾"級，將其股票的等級也降至新低。

2002年5月21日:世通取消媒體控制介面集團追蹤股，希望能將用於分紅的錢節省下來。

2002年6月5日:世通宣佈在公司重組中，計畫削減20的職員，並將出售它的元線業務部分。

2002年6月20日:世通宣佈將推遲一些媒體控制介面集團的優先有價證券的利息支付，以保存現金。

2002年6月24日:在分析師傑克·格魯曼(Gruman)發表一篇對這家電信公司財務狀況持否定態度的報告後，世通股票跌至1美元之下。

2002年6月26日:世通揭開巨額公司舞弊面紗:將38億美元的費用支出不正當地記為資本性支出。

2002年6月27日:證交會對世通提起民事起訴，稱世通做假賬虛增盈利38億美元。

2002年6月28日:眾議院向世通發出傳票，開始對世通會計醜聞進行調查。

2002年7月9日:國會議員因會計假賬嚴斥世通管理層，並斥責電信分析師傑克·格魯曼未能發覺這一點。

2002年7月12日:世通的貸款方試圖凍結這家深陷麻煩的電信公司26.5億美元的資金，但沒有成功。

2002年7月17日:加利福尼亞退休金基金對世通公司提出起訴，其前任管理者和許多大銀行在去年世通發行一種主要債券時有舞弊行為。

2002年7月22日:世通申請破產保護。

引 言

羅絲瑪麗是一家小建築公司阿克木建工新來的審計員，是一位新手。她非常感激首席執行官彼得允許她上班採用彈性工時制，這樣她便可以照料自己正在上日托的小女兒了。羅絲瑪麗很關心公司能否收回菲格斯汽車旅館的應收賬款，阿克木建工公司為這家汽車旅館完成的工程量極大。羅絲瑪麗認為這些應收賬款的備抵應該進行調整。她將自己的擔心告訴彼得，彼得告訴她，他認為調整這些帳戶可能會使公司急需的貸款審批受挫。羅絲瑪麗認為自己應該在賬上說明這一點，但事情似乎很清楚，因為彼得說："好吧……去做你該做的吧"，吉外之意是他希望羅絲瑪麗替公司著想，對這些數字做做手腳，把這事敷衍過去。她應否對彼得的弦外之音心領神會，夥同並附和他的想法？

約翰是一名比較年輕的會計師，在當地一家會計師事務所工作。他正為一個問題大傷腦筋。他很難決定是否應掩蓋一位客戶在最近報出納稅申報表中由於未附上一項不可撤銷選舉捐款而導致的一個錯誤。如果他不報告這個錯誤，便能夠為這位重要客戶節約一大筆稅負。約翰認為反正稅收不公平，而他對客戶的責任是為客戶謀求最大利益並盡可能為他節省稅負。約翰也知道留住這位顧客對公司財務健康非常重要。你認為多數會計師會掩蓋這樣的錯誤嗎？他們掩蓋這種錯誤的行為正當嗎？

裏奧是一名高級會計師，被安排為一家封閉型控股公司契克公司進行審計。裏奧發現契克公司的收入出現重大錯報，這很可能是由那個看似結賬錯誤而實質上是故意的錯報引起的。裏奧將這個資訊報告給審計負責人阿黛麗。這次審計已經比預計時間延長了許多，調查這個錯報將花費更多時間。此外，這個錯誤並沒有牽涉到稅收，而正在與契克公司就一份諮詢協議進行談判的執行業務股東向裏奧施加壓力，讓他儘快提交審計報告。阿黛麗叫裏奧不要在工作底稿中提及這一調整事項，因為她看不出這與稅務有什麼牽連。沒有危害就沒有犯規嘛。裏奧應該聽從阿黛麗的"忠告"嗎？或者，他還有超越為客戶利益服務的更大責任？

這些案例描述的情形會計界人士每天都要遇到。這些案例提出了會計師所面對的典型的倫理關懷，無論是管理會計人員，稅務會計師，審計師，估價專家，還是執行其他任何會計活動的會計人員都面臨這種問題。

這種情況在安然破產事件爆發之前早已有之。在這次聲名狼藉的事件中，為安然服務的安達信會計師事務所的審計師和諮詢師受到嚴厲批評，因為他們沒有適當履行會計師的責任。舉一個例子，安達信作為外部審計者未能察覺或揭露安然將其資產轉移到特殊目的實體的財務交易，這種交易使公司價值看起來比其實際價值大得多。雖然安達信的辯護者聲稱這種行動為法律和公認會計原則所准許，但是批評人士認為，會計師有責任做得更多。

不論安然-安達信事件的結果如何，重要的是記住，這裏並沒有出現新的倫理困難。只不過是把倫理問題揭發出來而已，而這些倫理問題積壓了四分之一多世

紀的時間，如乾柴烈火，一觸即發。由於此事件涉及數十億美元，並殃及眾多人的生計，這樣把會計人員面臨的這些倫理困難以戲劇化方式呈現出來。安然-安達信事件以及上文提到各案例情景提出這樣一個倫理問題：什麼是會計人員的適當行為？會計人員應該做什麼？對於任何一本討論會計倫理的書籍，這都是最重大的問題。

倫理是一種總體的人類關懷，涉及生活各個方面。但在本書，我們將討論倫理是如何應用於人類活動的一個方面——會計——並與之相關的。會計作為一種人類活動，有其倫理層面，因為所有人類活動都涉及倫理。人類活動是那種人們完全能夠為其負責的行動，因為這種活動是有意從事的，因而也是個體的人能夠控制的。人類的這種活動也幫助或傷害自己或他人，因而被視為正義或非正義、正確或錯誤的。但是要充分理解會計倫理層面，我們將有必要研究會計活動在何處以及如何才能與更大範圍的人類活動系統相嵌合。

我們將研究在當今經濟發達的世界裏為什麼說會計既是一項基本實務，又是一門重要職業。說會計是一項基本實務，因為現行經濟體系離開它將無法存在。我們知道，如果無法記錄和解釋世界上財富和商品的存在與處置，商業和市場就會嘎然而止。金融市場要想有效運行，必須根據對交易實體財務資訊的準確描繪來進行交易。這些準確畫面是由會計師描繪的。權力關係、財產權、所有權要求、評估、應收款項、負債都是精神社會概念，用以定義"誰擁有什麼，以及誰欠誰什麼"。所有這些概念都由會計師和簿記員識別和記錄。

今天的經濟世界錯綜複雜的財務關係中構成一張巨大的網路，由於會計具有跟蹤記錄這些不確定網路關係的重要作用，故發展成為一門服務職業。我們將從專業人員被賦予的一般倫理責任這一視角來研究會計職業的本質，也從職業會計師的具體責任這一視角來研究會計職業的本質。

要論及會計師所從事的涉及倫理層面問題的所有方面和所有活動，需要一本大部頭。本書只集中討論我們認為是會計倫理主要應該關心的問題。

確定、檢查、評估活動或實務的目的，是倫理的主要任務之一。這種研究倫理的方法是一種功能法，需要對功能和目的進行評估。例如，如果我們用功能法研究刀子，我們會發現刀子有一個基本目的或功能——切東西。如果刀子削鐵如泥，就其基本功能而言，算得上是一把好刀；而如果是一把鈍刀，切削不快，就不是一把好刀。但是我們也可以分析這種功能本身是否是值得一做的活動。"切削"是否值得，取決於被切的東西以及切削的目的——即，之所以進行一項活動的目的。

每進行一項活動，要麼是為了活動本身而進行活動，這叫"本質上值得"，要麼是為了別的事物而進行活動，這叫做"手段上值得"。"切"是二種為了別的事物而進行的工具性活動，為了對別的東西的有幫助的活動，判斷活動值得與否，取決於進行這項活動的目的。好刀子能用來切削食物；反過來，好刀子也可用來殺人。

會計，作為一種實務和一項活動，是為某種目的而進行的。由此，我們可以根據一名會計師是否實現了自己的目標——提交財務實體的準確報告——來確定一名會計師是否稱職。但是我們可以把問題展開：為什麼要進行這種創造財務畫面的活動？這種行為要達到什麼目的？所以，會計作為一種工具性活動，也可以通過這一活動的使用目的來加以判斷。在這個問題上，重要的是記住，聰明的會計師既善於披露資產，也善於隱匿資產。

提供經營活動準確的財務畫面是會計人員的主要活動，這是一項工具性活動，因為這一活動為那些需要這種資訊制定財務決策的人們提供了一種必要的服務。儘管工具性活動在造福於人類時可被視為高尚的活動，但是作為工具，也會給人類造成巨大的危害。如果資訊的使用目的是有害的、違法的，那麼可以利用會計師和會計師的技能對社會造成極大危害。例如，一名從事有組織犯罪活動的會計師或一名為納粹服務的會計師，都在為自己的客戶提供有用的服務，但是他們的客戶會將這種服務用於邪惡目的，從而腐蝕玷汙這種服務。

所以，我們判斷會計的目的——提供關於經濟事務的資訊——是值得稱讚的目的。不過，完成這一判斷後，我們需要從這樣的視角來判斷一名熟練的會計師：他或她的技能究竟用來幹什麼。如果是用於高尚的目的，比如讓一家有價值的企業運轉正常，那麼這一目的是值得稱讚的。如果是用於邪惡目的，如欺騙政府，逃避合法稅負，那麼，這樣的目的將受到譴責。

帶著些目的，本書將首先簡短回顧會計的發展史、本質和目的。會計是人類的創造發明，是人們傳統慣例的結果。情況既然如此，考察會計起源的歷史是十分有用的。要在當今世界倖存下去，財務活動的存在必不可少，而且由於會計便利了這些活動，所以通常說它是一種有益的活動。但是，有些人為了達到損人利己、欺騙他人的目的，仍會濫用會計行為。在這樣的時候，會計處理可能無懈可擊，但會計業務與技能則因這些人的不道德利用而被玷汙。

回顧了會計的本質之後，我們將把注意力轉向下面這個問題：什麼是倫理？我們將討論當前的倫理學理論，以此說明今天這些倫理理論是如何被應用於會計行為的。在這一討論中，我們將研究目的的倫理和關係的倫理這兩種倫理學。我們將專門用一章來討論這個問題，不僅詳論上文提到的目的倫理，而且還要討論倫理學的另一個方面——關係倫理。倫理學是關於向善的，但也是關於忠實於從倫理上講是正當關係的。

一種至關重要的關係是一個專業人員與其委託人之間的關係。由於會計是一門技術性要求很高的專業知識，又由於委託人需要依賴會計人員提供專家意見，所以，可以把會計視為一門專業性職業。我們試圖說明：為什麼會計是一門專業性職業的這一事實賦予會計行為以倫理意義。我們將瞭解職業道德的特點以及任何職業都會牽涉到的代理概念。我們將說明，專業人士的身份賦予會計人員以義務，而這個義務就是為各種利益關係人尋求最大利益。這些利益關係人包括委託人、公司、公眾等。

作為專業人員的會計師，已經有了各種倫理規範——會計師為了成為一個職業的合格成員而為自己定下的規則。我們將研究美國註冊會計師協會的職業道德規範，因為與其他倫理規範相比，這是最詳盡的道德規範，並且很可能在大多數倫理規範中最具代表性。我們將說明規範所提出的倫理學及倫理標準。

經過這些考慮後，我們將討論涉及當今會計師四大職能的具體倫理問題。

- (1) 審計——審計涉及的倫理問題是什麼？這裏我們將特別注意公共審計師遇到的利益衝突問題。由於安然—安達信事件的影響，關於審計師責任的問題，以及他們需要在多大程度上避免利益衝突，現已成為每日新聞中一個很平常的問題。為了確保審計師能很好地發揮其職能作用，應在多大程度上對他們加以限制？關於這個問題的相關公共政策的辯論將會很激烈。我們將著眼於審計的本質和目的來研究這一職能應承擔什麼樣的責任。
- (2) 管理會計——外部審計師當然應履行監控器的職能，審查由內部會計師和內部審計師編制的財務報告。由於這些報告將被公司管理層使用，或被外部利益相關人使用，所以，為企業進行內部審計或提供財務報告的人員應承擔什麼職責和受到什麼限制？管理會計師首先是對公司負責還是對普通公眾負責？
- (3) 稅務會計——稅務會計師所面臨的職責是什麼？在面對政府的合法稅收規定時，作為委託人的利益維護者，他們應該有多大膽、多激進？
- (4) 諮詢業務——諮詢業務是會計師"事務所"的最新利潤增長點。這項業務依賴於他們在金融形勢的專業知識，諮詢業務與審計職能是怎樣互補或怎樣相衝突的呢？會計師事務所應該為自己的審計客戶提供諮詢服務嗎？這種諮詢功能會危害他們作為審計師的獨立性嗎？

對會計師的這些主要職能進行考查後，我們將思考會計師對更廣義的社會所負的責任。會計師有責任關心自己為之效力的公司的合法性和倫理問題嗎？公認會計原則從倫理上講是中性原則嗎？會計師的揭發責任是什麼？將來會計師的角色和責任可能是什麼？在會計公司擴張為跨國公司的過程中會產生什麼樣的倫理問題？在房地產和理財計畫提供的多專業業務有什麼含義？

最後，根據這個行業現在顯示出來的危機，我們將考慮會計師事務所的社會責任，同時研究這個競爭日益加劇和不斷變化的金融服務領域是如何改變了會計職業的本質的，並如何改變了會計師所歸屬的公司的。

第一章 會計的本質和主要倫理困難:真實披露

2001-2002年間，人們在安然-安達信事件中遭遇的問題在會計行業裏並非獨一無二。請看下面1999年10月《華盛頓郵報》文章。

上周美國第三大藥品連鎖店賴特愛德公司董事會攆走公司首席執行官，並宣佈將對1997年以來的收入進行"重新編制"，以減少稅前利潤5億美元。一名股票評人士說，可能還要過段時間投資者才能知道這家藥品連鎖店的真實財務狀況。

賴特愛德醫藥公司的公告為投資者提出了一個重要問題:如果公眾仍想瞭解真實情況:那麼該公司早些時候公佈的這兩年經審計的財務報告究竟價值幾何?

沒有任何跡象表明賴特愛德公司的銷賬是因其審計師的不恰當行為引起。擔任審計的畢馬威事務所以為客戶保密為由拒絕評論此事。無論如何，一段時間以來，監管當局已讓公司財務報表是否準確的問題給攪渾了，投資者當然也是如此。

近年來，如廢品管理公司、山登公司和陽光公司等，都已透露他們先前財務報表所反映的情況不準確。一年多以前，美國證券交易委員會主席亞瑟·利維(Levitt Jr)曾提醒關注所謂的"數位遊戲"，各公司通過操縱會計資料來達到不可告人目的。

這些結果包括從"欺騙和偽造賬簿"——為迎合華爾街預期——到"平滑"季盈利以製造一種穩定增長的假像。

利維在去年的一次講話中談到:"這些年來，這種方法已經演變成一種市場參與者特有的遊戲。"

許多投資者都認同這一點。羅普資本增值基金管理人理查·霍華德(Richard P. Howard)說，為了符合和超過市場預期，公司管理者面臨極大壓力。

他說:"幾乎可以這樣說，高層管理者與其說是在經營自己的公司，還不如說是在經營自己的股票。"

但是如果外部審計師履行了自己的職責並確保在公認會計準則許可範圍內向公眾提供反映公司真實狀況的資料，那些公司又怎能隨心所欲地玩弄數位遊戲和偽造賬目呢?

一些專家認為，答案是審計師沒有正確履行職責。在大多數案例中，當舞弊被揭露或者公司重新編制報表、大幅度調整收入時，問題往往出在管理者身上。

但是"我倒認為這是一種審計失敗"一位前美國大學教授霍華德·施裏特這樣說。他日前在經營一家洛克菲勒公司"金融研究與分析中心"，該公司專事企業財務報表分析，有好幾次對那些即將出事的公司發出過預警。

施裏特說，當一家過去健康的公司現在開始出現經營困難時，會計麻煩往往隨之出現，這是一個典型的現象。

"開頭總是一樣——企業經營舉步維艱。這時，管理者有兩種選擇——如實披露，在股市上遭受重創"，如像本月早些時候美國大型電腦廠商優利系統公司在股市的遭遇一樣。還有一個選擇是"違規操作。"

違規操作的人數雖少，但正是他們"後來成了巨額會計舞弊的行為人，"被稱為"會計偵探"的施裏特如是說。

如果管理者足夠精明，會計舞弊自然難以察覺，而如果他能謀取賣主和客戶的支援，就更難以察覺了。

例如，美國註冊會計師協會的艾倫·安德森(Alan Anderson)說，審計師應該核實被審計公司是否確實存在應收款項和有可能收回的款項。在某些舞弊後果中，審計師的記錄底稿中有客戶回函，證實這些應收款項確有其事並聲稱要償還這些款項——而事實上這些銷售票據都是偽造的。

美國證券交易委員會官員指出，委員會每年若做500件強制審計項目，其中大約有100件都涉嫌財務舞弊或披露舞弊，這相當於上市公司的千分之五。

批評者說，更為普遍的是所謂"激進會計行為"。批評家們指出，儘管審計要求大量的會計資料處理和準則約束，但審計顯然同樣需要大量專業判斷，這就為管理層施壓留下可乘之機。

這些壓力之所以會生效是因為會計師事務所的內部動力。由於審計市場競爭相當激烈，所以收費下降。在這種情況下，諮詢業務成了許多會計師事務所的主要收入來源。這樣，審計合夥人可能為了拼命保持收入增長，不願冒險惹怒管理者而丟失一份合約。

馬里蘭大學的會計教授斯蒂芬·羅普(Stephen Loeb)說，審計師的報酬是由他們正在評價和審計的人付給的，並且會計公司的合夥人"沒有保有權"。

這些專業判斷涉及範圍很廣。一些網路公司利用自己的網站為其他公司做廣告，以此作為交換在對方公司網站上做廣告，這種做法最近引起爭論。這些公司對這些交易進行計價並將其作為收入入賬。很明顯，這樣的交易有價值嗎？如果有，價值多少？這就是專業判斷產生貓膩的地方。

這篇文章突出了當今會計行業面臨的大量倫理問題。由於安然-安達信事件，公眾近來對這些問題已經耳熟能詳。在這個事件中，安然的審計公司安達信要麼是未能注意，要麼是故意忽略了安然那些歪曲公司財務狀況的交易。

安然-安達信崩塌事件使人們清楚地認識到，在依賴準確資訊做出理性決策的市場體系中，人們提供的財務報表應該是準確和可用的。但報表並非總是準確的。為了達到預期目的——如，"與某人保持帳面數字一致"，或"平滑，各季度報告"——公司財務狀況常常歪曲失真。我們需要研究為什麼以及在多大程度上這種失真構成了不符合倫理的程式。但是為了進行這方面的研究，我們有必要對會計的定義有一個概覽，以便更好的評價會計的本質和目的，因為只有在瞭解目的基礎上，我們才能充分評定會計行為的倫理價值。

會計是一門技術，它最初是作為一種幫助人們記錄其經濟交易軌跡而發展起來的職業技藝。會計提供給人們相關事務的財務印象。它最初的基本目的是提供某人或某組織經濟事件的資訊，現在仍然如此。起初只是個人需要這些資訊。後來政府也需要這些資訊。當經濟變得越來越複雜，管制越來越多，需要這些資訊的人數和財務報表使用者的人數隨之增加。隨著這些資訊對使用者越來越重要，控制資訊製作與發佈的倫理因素也在增加。有些人有權處理這些資訊，而其他人則沒有。

會計師提供的資訊有多種用途。公司管理人員用它來幫助制訂計畫並調控企業經營。所有者、管理者、立法機關利用它對公司業績進行評價並制定公司未來的相關決策。所有者、管理者、債權人、供應商、公司職員和其他有關人員，需要利用這些資訊決定將多少時間、多少資金投入這家企業。最後，政府需要用這些資訊來確定企業必須繳納的稅金，因此，會計師的任務是向不同實體提供資訊，這些實體有合法權利借助事關一個公司的經濟事務的有用價值來瞭解該公司的狀況。這些實體有權利瞭解、會計師有責任提供的是那些事件的真實描述。正如上文就賴特愛德公司的情形所提的問題"如果公眾仍想瞭解真實情況，那麼該公司早些時候公佈的這兩年經審計的財務報告究竟價值幾何……?"

如此看來，會計師向各種利益關係人從公司管理層，到稅務機關，到潛在的投資者提供所需財務報表。這些財務報表是依據會計行業本身制定的指導方針來編制的，應該是一個企業經濟事務的真實、可靠、有用的描述。會計實務的依據是被美國財務會計準則委員會和美國財務會計基金會稱為的基本概念。

這個基本概念是相關目標和基本原則的一套完整體系，這些相關目標和基本原則應導致統一的標準，應定義財務會計和報告的性質、職能和限制。基本概念為財務會計和報告規定了結構與方向，以有利於提供公平無私的財務和相關資訊，從而促進經濟和社會稀缺資源的有效配置，包括幫助資本市場和其他市場發揮有效作用，以期達到為公眾利益服務的目的。

當然，正如我們在賴特愛德例子中所知，股票分析師和投資者希望得到公司的"真實畫面"。然而，在這一語境中，正是"真實"的確切概念出了問題，因為人們對一家公司經濟狀況的看法千差萬別，而一家公司的實際情況卻能夠通過若干幅畫面展現。通常，這種由會計師展現的畫面更多是服務於會計師的雇主方，而不是服務於需要瞭解該企業狀況的其他各方。公司會計師借助於會計技術，能使公司看起來比實際情況顯得更好或更糟。為了獲取貸款，會計師可以讓公司顯得比實際情況更好些。為了減免納稅，可以讓公司看起來更差些。不過我們稍後再回來討論這個"真實畫面"問題。現在我們要提的問題是：有哪些類型的畫面？會計師提供哪些類型的財務報表？

財務報表一般有四個組成部分：資產負債表、損益表、留存收益變動表、現金流量變動表。

資產負債表有三個要素：資產，是企業擁有的有形的和無形的資源；負債，是企業的債務，包括要支付出去的資金和提供的勞務；和所有者權益，包含所有者投入的資金和經營期間利潤和虧損的累計結餘。當然，資產總和等於負債加所有者權益的總和。所有者權益等於總資產減去總負債（淨資產）。

編制這樣的報表正是會計師施展職業技藝的用武之地，因為這需要通過技能、判斷力、技巧及原則的應用來確定將哪些算作資產，哪些算作負債。有時候資產和負債很好區別，但有時候，則要借助會計人員的專業判斷，不論好壞，會計師的判斷都可能受到形勢的逼迫。當然，我們有美國公認會計原則，這部準則對運用各種允許方式解釋資產和負債做了詳細規定，此外，還有其他原則，如美國公認審計標準等。然而，跟其他所有通用原則一樣，有時候會出現這樣的情況：所採納的準則並不適用於當時的具體環境，這時就要求個人的專業判斷。

例如，在上面那篇引文中，羅普資本增值基金管理人理查·霍華德說，許多會計師看待公司的方式跟不上現代市場的發展，他們關注公司的收益勝於公司的資產價值。

會計師的問題之一是他們仍深受資產負債表不可違背理論的影響。因此他們在資產減值方面做得過了頭。他們以為自己小心謹慎，但其實那是錯的。

霍華德指出，計提資產減值——在公司賬簿中減少資產價值——事實上導致冒進的利潤表。

例如，如果你減少一台設備的價值，你一次性對此進行了處理。但在今後的若干年裏，這台設備應從收入中抵減的折舊也隨之減少，這樣，利潤變高了。由於資產的減值，同樣金額的收入會產生更高的股東權益報酬率。

資產和負債都可以被分為流動和非流動兩類。——非流動類包含非流動應收款項和固定資產，如土地、建築和長期投資。流動資產包括現金、應收款項、存貨以及預計會在下一個經營週期——生產，銷售，和代收款項——耗費或者變現其他資產。因此，所有者權益被分為普通股或優先股、實收資本、留存收益。其中，普通股是按每股面值支付，實收資本是所有者購買股票實際繳入的金額，留存收益的金額等於過去盈虧總和以及分配給所有者的股息。但什麼是"預計會"消耗或變現的資產？這些項目可能被人操縱，或至少，確定所有者權益是什麼的報告方式可以有任意種。

除資產負債表外，還有：(1)利潤表，收入超過支出就會產生淨收益(利潤)，支出超過收入就會產生淨損失；(2)留存收益變動表資產減去負債等於實收資本和留存收益之和。(3)現金流量變動表，是為了識別現有關係和揭示企業運轉能否產生足夠資金，以支付企業股息滿足資本投資要求。

我們注意到，由於在準備這些報表時，會計師有很大靈活性來決定考慮什麼或不考慮什麼，以及把事項反映在報表何處，所以存在極大空間為一家公司的財務狀況描繪出大相徑庭的畫面。不難設想，一名害怕失去工作、想給董事會留下好印象的管理者，會給管理會計師施壓，使之"偽造賬簿"，以便讓留存收益看上去比事實上漂亮許多。但是"偽造賬簿"和"創意會計行為"，顧名思義，其中含有

不符合倫理的成分，這種活動需要接受講真話和誠實披露的倫理檢驗。近來出現了委婉的提法，如"激進會計行為"和"模擬會計行為"，至少在一些案例中，在披露公司目前財務狀況的畫面時，有人做得不夠公正。

但是對會計師來說，講真話和誠實披露的倫理要求是一個難題。會計師為什麼以及在多大程度上負有誠實披露真實畫面的倫理義務？難道真有那麼一幅真實畫面存在嗎？第一個問題"會計師為什麼負有誠實披露的義務？為了理解指導我們回答第一個問題的原則，我們要用點時間思考以下三個問題：第一，會計與包括銷售在內的交易有怎樣的關係；第二，為什麼交換與銷售是一種市場交易；第三，為什麼說市場交易缺乏披露等於是在撒謊？

會計正在製作的資訊是為將來所用的。如果資訊的利用目的是良性的，資訊是真實的，就不會產生倫理問題。但是，如果該資訊說服人們按一種方式或另一種方式行動，並且其行為對提供或獲取該資訊的人不是有益就是有害，這樣的資訊提供就牽涉倫理價值了。基於這樣的用途，提供資訊的行為變得來很像是在出賣東西。首席執行官正在向董事會或股東兜售，說服他們相信公司財務狀況良好而穩固。他的獎金可能與他正在描繪的一幅光明前景掛鉤。他的認股權價值也仰仗公司的財務業績。這位首席執行官向美國國稅局（IRS）兜售的是一幅走了樣的公司景象，而向潛在投資者和借款人販賣的則是另二幅公司畫面。由於會計行為牽涉到反映待售的產品，因此會計行為參與並影響市場交易。

在理想的市場交易中，交易雙方決定交易是因為他們希望這筆交易對雙方都有利。在市場交易中，並沒有產生新東西，但交易雙方的經濟狀況都會因此項交易而更好。在理想狀態下，有關付出與回報的財產價值的資訊應是完全正確的。擁有充分資訊並出於自願而達成的這樣一筆交易，應該使交易雙方得到最大滿足。這才是市場的本質，是對我們自由市場體制——導致交易者命運全面改善的交易自由的制度——的捍衛。

然而，如果交易中的一方因為相信了某產品的虛假資訊而被誤導，那麼對雙方都有利的效果就被破壞了。欺騙通常使被欺詐一方得到不同於或低於其期望的價值。假如被欺詐的一方瞭解產品的真實情況，他原本極有可能不會輕率參與這筆交易。假如銀行能得到公司真實面貌的資訊，銀行原本不會提供貸款，股票的公開發行原本不會如此成功，而首席執行官的獎金金額原本不會那麼巨大。

因此，理想市場交易的條件包括參與者的自由或自主權，以及對產品有關細節的充分知曉，而如果我們要擁有人們常說的"知情同意"，我們必須具備以上條件。如果一個人是被迫參與交易或缺乏對交易產品的充分瞭解，很難設想他會同意交易。甚至可以這樣說，根據不充分資訊做出的選擇根本不是選擇。

撒謊與說錯話不一樣，區別這一點很重要。例如，有時人們僅僅是犯了錯誤或說錯了話。這時，他們說錯了話，但很難說他們的行為是撒謊。撒謊不僅是把事情弄錯，也不同於沒有說實話，撒謊涉及的問題比這嚴重。撒謊的要害在於其目的，這個目的就是想改變對方行為。說謊是故意向對方誤報某件事情，驅使此

人按照符合說謊者意願的某種方式行動。因此，我們可以把撒謊說成是某人企圖通過言詞方式(雖然也可用手勢或眼神)而提供虛假資訊，使他人做出一種若知道真相原本不會做出的行為選擇。所以，說假話和撒謊可以被定義為一種意在激起某種反應的欺騙活動。而假如被告之真相，這種反應本不會激發。簡而言之，人們撒謊和欺騙他人是有企圖的。如果安然的官員向公司雇員謊報公司的財務健康狀況，這是因為他們企圖讓公司雇員持有股票，使股價持續上漲，這樣他們就能將他們自己的認股權在某一個飛漲的高價變現。他們這樣做是因為他們知道，如果公司雇員瞭解實情，很可能已賣掉手中的股份，從而導致股票價值下跌得更厲害。

如果我們把關於撒謊的這個觀念應用於一種活動，比如為了改變一位預期投資者對公司財務健康狀況的印象，我們描繪了公司經營狀況的虛假畫面，我們明白，我們謊報公司的狀況是為了讓他，這位投資者，做我們認為如果他知道真相原本不會做的事。從這個觀點來看，欺騙性銷售是這樣一種活動，其目的是想讓購買者做出那些銷售方明知對方若瞭解真相就極不可能做的事情。如我們所知，從經濟學觀點看，這樣的行為違反了以完全資訊為基礎的自由交易的理想市場原則，但更重要的是，根據道德觀點，當銷售方驅使購買者按照他們在理想市場中本不會選擇的方式行動的時候，銷售方便剝奪了購買方的"真正選擇"。在這種情況下，欺騙者通過撒謊利用購買者來達到自肥的目的。我們在下一章將會瞭解到，這種利用是不公正和不道德的，這種利用通常被稱為非法利用或操縱。

我們經常聽人說，我們不應該撒謊，因為如果我們撒謊，人們將不再信任我們。這是對的，但由於這個原因不撒謊，多少有點兒出於利己主義的考慮。從道德的角度來看，不應該撒謊主要是因為撒謊使他人屈從于你的意願，你不經他人同意，為了你的利益，不考慮他人的利益。這違背了"道德金律"——"己所不欲勿施於人"。你買東西的時候你想知道將得到什麼，別人也這麼想。

披露失敗適合這方面的考慮嗎?有人或許會說"不披露不等於撒謊，只是沒有說出來而已"，但他模糊了一個要點。凡扣發資訊或加工資訊的行為，凡導致他人做出與在得知真相時相反的行為抉擇的，均具有和公然撒謊同樣的欺騙構件與後果。因為這種行為不允許有知情選擇權存在。

但問題產生了:"會計師必須披露多少?他或她必須披露所有資訊嗎?"在有效的銷售(不要與符合倫理的銷售混淆)中有一個公認原則，那就是不要對正在銷售產品作負面評論，並且決不對缺陷做不必要披露。經理人向自己希望獲取貸款的銀行兜售公司的價值，情況也很相似。需要將公司的多少瑕疵向銀行曝光?在這種情況下會計師的義務是什麼?可供描繪的畫面多種多樣。難道商業經營的義務比私人事務的義務更嚴格嗎?也就是說，如果有人正在賣他的房子，有必要指出所有那些只有人住者才會知道的小毛病嗎?畢竟，自有法律規定哪些東西需要披露。一個人必須承擔超越法律的倫理義務嗎?如果你承擔的倫理義務超越了法律，你將成功地讓所有潛在主顧打消購房念頭。參加面試的人需要推銷自己。他

們應該向未來老闆指出自己的缺點嗎?我知道沒有一個職業諮詢人士會提出這樣的建議。

於是產生了下一個問題，人們應該披露多少資訊?到哪种程度披露失敗才能被認為是違規操作?當然有些披露失敗是錯誤的，但是我們到底必須披露多少資訊?上面關於撒謊的定性會幫助我們做出決斷。每當人們受到誘惑不打算披露某資訊時，他們應該問自己為什麼不披露。如果你扣留資訊是因為你擔心人們倘若知道全部事實，就不會按你希望的去做，那麼你就是在操縱資訊。

人們或許會提出異議，有時，一個人並不因不披露資訊而從中受益，就像在有些社交場合中，當你的朋友向你問好，你用不著透露你感覺痛苦。他們可能並不想聽到這樣的回答。或者，當你的朋友問你他們看上去是否很棒，你用不著說，"你看上去糟透了，像是剛從床上爬下來。"這種出於禮貌的不洩密是可以接受的，因為在這些例子中，一個人並沒有試圖改變他人的行為而使自己從中受益。如果一個人因某種不同於操縱被欺騙人行為的原因而回避事實，這種撒謊也許並非不正當。我們稱之為"善意的謊言"。

但是這裏應該注意。在這種社交場合，可能存在大量家長作風，對別人想要什麼或者需要什麼做了大量主觀假設。善意的謊言是否為完全無害行為，這是不明確的。

回到我們的主要問題。不錯，在有些環境中要決定披露多少可能的確存在困難。但人們至少應該滿足管理當局的披露要求。

會計師面對的是哪種披露和審計要求呢?美國證券交易委員會對股份公司的財務報表實施監督。財務報表由企業自己的會計編制。外部審計師審計這些財務報表。在美國，是由註冊會計師來做這些審計工作。在英聯邦國家，由特許會計師履行審計職責。在以上所有國家和地區，審計師要證明公司財務報表在所有重大方面的完整性，資料都是通過運用公認的計量原則而得出的。

最普及的一套計量原則是美國公認會計原則，由美國財務會計準則委員會負責監督。美國證券交易委員會可以拒絕遵守由財務會計準則委員會實施監督的準則，但一般說來還沒有發生過這樣的事情。美國獨立標準委員會在2001年夏解散前，一直對該準則實施監督。美國目前正在對這一問題進行檢查和反思，有關安然-安達信事件的調查暴露出規章制訂體系的某些缺陷。

正如我們在安然-安達信事件和其他事件所見，即使遵守公認會計原則，仍然會產生披露問題。例如，資產價值的確定和披露的問題。資產計量之所以會產生問題是因為它可以以資產耗費的成本為基礎，也可以以資產現在的出售價為基礎。也可以通過其他方式操縱資產計量問題。例如，據《商業週刊》一篇由霍華德·施裏特於1994年寫的報告，海嶺梅伊爾斯公司的賬簿顯示，該公司將尚未最後發生的分期付款銷售錄入銷售收入中。目前這種操作是完全合法且符合公認會計原則的，但是按照施裏特的說法，"這些會計政策可能歪曲公司的真實財務狀況。"

還有一個虛報案例。霍華德·施裏特稱，肯達爾方形研究股份公司1993年報告"在賬簿中記錄了沒有現金流入銷售"或"聲言已向大學銷售電腦獲得收入，但其實這些大學尚未為這批設備付款。"

最後，在如今臭名昭著的安然事件中，安然當時正在將資產賣給特殊目的實體，後者是有限合夥關係，大多受控于安然。只有3%的特殊目的實體必須屬於獨立于安然的第三方個人或組織所有。這使安然帳面顯示獲利6300萬美元，儘管擁有大多數資產和負債，而且那些資產並沒有真正被出售。針對某些無需計量的資產和負債作過一些例外規定，這樣的例外規定就寫在20世紀90年代的相關法律中。

另外，高層管理人員是通過股票認股權獲取獎金的。由於股票認股權是對高層管理人員的補償，所以這對公司而言是負債。這是常識，因此在報表中就不必加以說明。然而在安然公司這些認股權至少佔有價值5億美元的淨資產。

由此看來，什麼是資產價值？資產價值是指對所有者的價值或是公司將自願付給所有者的部分，可取決於公司能夠利用資產的期望。資產價值決定於三個因素：

- 1·未來期望流入的現金量
- 2·所處的時間
- 3·利率

也就是說，資產價值可由公司銷售資產可能獲得的金額決定。然而，很少使用這種決定方法，因為資產的持續所有權意味著對其所有者而言，其現值高於其市場價值，而市場價值對外人而言是表觀值（不過，在這一公式化簡述中，我們引入了超越金錢的價值，甚至可能引入了倫理價值。）

除資產價值外，還有資產成本——大多數資產用成本計量，因為籠統的價值體系建立在預測基礎上，而要證實這種預測卻很困難。資產的歷史成本等於公司為獲取資產花費的所有支出的總和。顯然，資產的歷史成本有時難以確定。

因此，由於在確定一個組織的資產價值上存在如此多的活動餘地，所以財務和經濟情況的表達可以通過任意種方式被扭曲。這樣，從倫理的觀點來判定以下各點就顯得非常重要：(1)這幅財務畫面正在為誰而創作？目的是什麼？(2)誰有權擁有和使用這幅財務畫面？目的是什麼？(3)當不同的財務畫面有益於一些集團的利益，而使有權瞭解真相的另一些集團的利益受損時，應該做些什麼？例如，向美國國稅局報出的報告應不應該比向預期貸款金融機構報出的報告少報資產和收入？這兩種報告應不應該又跟為董事會和股東使用的報告不同？更進一步說，年報10-K表應該僅僅反映公司的定量評價，還是應該強調在下一個經濟週期將影響組織運行的那些危險信號和傾向？

最後，為了填充財務報表這幅畫面，交待其來龍去脈與要素，我們需要提到一些為會計師運用的主要概念和技術。

1. 淨收益——定義:即收入,指公司在一段時期內全部來源的財富所發生的變化,但除開投資資金的注入或撤出。
2. 交易法——只將那些與公司外部實際發生交易、顯示財富增加的資料(能被證實的)確認為收入。很明顯,如果服務公司新近僱傭了一名將生產暢銷產品的流動工人,並且服務公司將從中盈利,那麼這筆財富不能被確認為收入。
3. 收益的確定——包含收入估計和費用估計。會計師需要估計銷售總額的百分比,確認哪些商品銷售款為永遠不可能收回。費用估計則以資源消耗的歷史成本為依據。因此,淨收入等於所收價款減去所用資源加資源消耗過程中的成本。
4. 歷史成本減去折舊——為了確定資產價值,有必要對一些項目進行折舊。有若干種折舊規則,包括(但不限於)修正加速成本回收法,加速成本回收法,直線法,雙倍餘額遞減法,年限總和法。人們使用其中哪一種折舊法,都無疑會影響公司財務形象。
5. 規則舉例——人們需要採用若干計量原則之中的一種來確定銷售商品的成本。

(1)先進先出法。在先進先出法中,銷貨成本等於各批進貨總成本,把最早入庫的進貨成本首先作為銷貨成本。

(2)後進先出法。

(3)平均成本法。

當我們看到這些描繪企業組織財務狀況的複雜而又符合規定的手續時,我們又一次明白,人們在描繪企業組織的財務畫面時,能有充分機會使之既符合允許的會計手法,又能巧妙地篡改賬目,展示一幅歪曲了的財務畫面。

會計師的主要目的是提供某一組織的財務狀況,但會計師同時還擔當著許多別的角色,如:

審計:最重要的角色是作為獨立會計師(審計者)的作用。審計者的任務是檢查企業組織的估計是否以看似合理的規則為基礎,所發生業務有據可查,以及在應用這些規則時,是否做到了上下會計年度一致。審計者的作用不是證明這些規則是否正當——至少在美國,這是財務會計準則委員會的事。

管理會計,會計師的第二個作用是管理會計。企業需要管理者和內部審計師——例如,他們需要內部會計師,其任務是提供組織的經濟狀況的最準確描述,這樣組織才能興旺發達。事實上,會計師主要是尊重事實,對公司負責。但是,當董事會、管理者和股東之間目的不一致時,會計師會面臨矛盾衝突。這些矛盾衝突便是滋生許多倫理問題的土壤。

稅務會計:會計師的第三個作用是為客戶測定個人的或公司的稅額。

理財計畫:越來越多的會計師正從事理財計畫工作，這是會計師的第四項活動，這項服務活動的產生源于會計師掌握稅法和金融投資市場的專業知識。有人可能認為理財計畫不是會計師本身的任務，但是會計師憑藉其某種專業知識有資格勝任這項任務。

諮詢:最後，是諮詢。既然會計師如此熟悉組織的財務運作方式，所以他們對公司來說是非常有價值的諮詢顧問，他們幫助行使資金管理、收入分配以及會計和審計職責。這裏我們同樣會認為，從嚴格意義講，諮詢不是會計師的本職工作，但諮詢是會計師根據自己的專業知識能夠擔當的一項潛在的角色任務。

在隨後章節，我們將研究前三項職責審計、管理或財務會計、稅務會計以及由此涉及的倫理責任。我們將簡要瞭解諮詢的職責以及必然牽涉的難題關於利益和獨立性之間的衝突的困難，尤其為客戶同時身兼審計和諮詢角色的會計師或會計師事務所的困難。

履行所有這些不同職責，尤其是履行諮詢顧問和理財計畫人這樣的職責，使會計職業從更為傳統的審計職責朝著更像是企業家顧問和計畫人的角色轉變。很多人認為這種轉變對會計師是一種危機。關於安然-安達信事件的頭版新聞將以上難題再次揭示出來。由此，會計不再被視為一種嚴肅和值得信賴的職業。會計現在被視為一種危機職業，其公信度正受到質疑。會計的形象正在發生改變，如果會計本身不發生改變(維持其原有的職責:為公司審計、提供鑒證、準備稅務資料、制定財務報表)，但至少，較大的會計公司的結構和方向正在發生改變，有時甚至一些小公司也在發生這方面的改變。

早在安然-安達信崩塌之前，瑞克·特爾伯格(Rick Telberg)在(今日會計)就曾用悲觀語調談到:

事實上，獨立性已經不再重要。註冊會計師事務所老早就變了味，與其說他們是鑒證人，還不如說更像是——保險公司它們關注的焦點是擔保和風險控制審核。與保險公司通過再保險取得支持一樣，審計師通過業務技術事故保險解除後顧之憂。因此，他們已經變了，與其說他們是在評價財務報表，還不如說是保險商在計算概率。

一些業內人士甚至認為，審計師作為事實和財務真實的最後仲裁人的職責應該更小一些，相反，應該允許審計師的職責更像是投資銀行家，只須恪守應盡之責。這樣，過去對財務報告的公正與真實做出評價的註冊會計師們到時候需要做的事情只能是點點頭、睜隻眼閉隻眼，但又不要造成故意失職。

但這樣做的危險在於，如果每個審計師或鑒證人都如此行事，審計與鑒證作用將失去價值。會計師仍然有作為稅務準備人、財務報告人的作用，但作為會計職業心臟的審計功能，由於被誤用，其功能事實上已經喪失，所以將從實務中刪除。

當然，人們可以寫一整本關於會計倫理的書，大談會計師的職責就是按規定為公司財力興旺恪盡職守。但那不會是倫理。社會需要經過審計的報告。社會需

要真實的報告。但是如果提交這種報告的人無利可圖，那麼為實現自身利益最大化的會計公司將會厭惡審計職責。這將留下大量會計工作沒人去做。有人會去填補缺額承擔這項業務。那個人將要服從的倫理要求仍然與當今社會對職業審計師提出的倫理要求一樣。稱謂可以改換，但作用仍然沒有改變。

總之，會計行業是為展示組織機構真實、準確的財務畫面而產生、發展起來的。這樣的財務畫面對許多利益相關者是非常重要的。畫面的準確性至關緊要。採用虛報和偽造假賬的手段損害了那些具有合法權利瞭解真相的人們的利益，其行為本質等同於撒謊，是一種不符合倫理的行為，構成對會計師真實職責的扭曲。在最後一章，我們將瞭解有關當今會計行業危機的眾多表現形式。在很大程度上，這是一場倫理危機。但是在對所提問題進行具體討論之前，如果我們能講清楚倫理涉及哪些內容，這會是很有益處的。當我們把倫理問題應用到會計倫理範疇時，這時問題並非我們所瞭解的日常生活中的倫理問題那樣簡單。經營、會計、管理和市場交易是複雜的程式，我們需要一套複雜詳細的倫理規範來處理它們。所以，從這點出發，我們必須進一步研究倫理觀的構成要件。

第二章 會計的倫理行為:什麼是倫理?

美國最大連鎖藥業公司賴特愛德公司的長期審計畢馬威事務所辭職，因為他們無法信賴這家藥品連鎖店報告的財務資訊。當賴特愛德公司決定重新編制三年來的報表、調減收益5億美元後，公司首席財務執行官辭去職務。1999年3月，一項共同起訴指控賴特愛德公司及其某些官員和董事犯有證券欺詐罪和其他罪行，因他們違反美國公認會計準則，不正當地虛報淨利潤，還因他們未能披露與其經營業務和業績相關的其他不利資訊。審計師未能揭發這種欺詐行為。

1999年5月，美國證券交易委員會起訴W·R·格雷斯公司的管理部門，因其發佈誤導資本市場參與者的數字。證交會特別指出，"格雷斯的管理者將公司的部分意外收益藏入甜餅罐以備後用。接著他們又從這個甜餅罐提取資金以補償1995年第四季度收益，使之接近他們目標報告的收益。"證交會還宣稱"其審計者(普華永道)瞭解最初的假賬，但卻選擇讓他們平滑各期收益，因為普華認為這不是重大問題。"

2000年1月《紐約時報》報導，美國證券交易委員會發現普華永道的合夥人和職員均違反有關禁止擁有其審計客戶的公司股票的規定。調查發現，該會計公司有8064例違規行為，這導致5名合夥人被解除合夥關係。

"在一系列股份公司會計舞弊大曝光後"，美國證券交易委員會加強了審計實務的安全防範，"被審計師漏察的會計舞弊包括山登公司，陽光公司和李文製作公司等。在這些事件中公眾股東損失數億美元，會計師的信譽岌岌可危。"

最後但並非不重要，2001年12月2日，"安然公司申請破產保護，成為美國歷史上申請破產保護的最大案例。同時揭露的還有以行政長官為首的資產負債表表外合夥公司和其他會計違規行為。六個星期前，安然重新編制了自1997年以來的報表，調減收益幾近6億美元……翻開安然醜聞中那些猶如廉價驚險小說一樣低級庸俗的章節、揭發曝光的隱蔽合夥關係、拼湊的文件和令人髮指的利害衝突，不一而足……顯然，總部設在休士頓的安然轟然倒塌事件實屬空前。

與安然崩塌有關的每一件事情都聞所未聞:破產500億美元，資本市值損失320億美元，職工退休金帳戶縮水逾10億美元。安然審計者安達信的過失和衝突同樣令人膛目結舌。自20世紀80年代，安達信就擔任安然的外部審計工作，但是在90年代中期，公司又接受了另一項任務:同時兼任安然的內部審計人。

同時兼做兩項相互對立的業務使安達信獲得豐厚報酬。2000年，安達信從安然賺得審計費2500萬美元，諮詢和其他費用2700萬美元。當然，安達信的審計人員可以做到從思想上阻斷所有的人際關係，並努力給出一份客觀的意見，但就連從前那些內部知情者都不明白他們是怎麼……

從廢品管理公司到山登公司，接二連三發生了令人頭暈目眩的會計災難，安然事件只是最近發生的義一起駭人聽聞的會計災難而已。美國證券交易委員會前任首席會計師林思·特納認為，過去六年，由於審計失敗，投資者因重新編制收益

和資本市值縮水而損失近2000億美元。而且這一速度正在加快。在1997年和2000年間，重編報表的次數已經翻倍，從116次增至233次。

關於會計師"不符合倫理的"行為的這類傳說很多。這並不等於所有的會計師和會計師事務所的行為都不道德。絕大多數會計師和會計師事務所的行為總的說來值得尊敬。但上述傳說表明，會計行業迫切需要倫理意識和倫理行為。總的來說，在過去四分之一世紀裏，人們越來越意識到倫理與道德的普遍重要性，越來越意識到應該將倫理原則應用於經營之中，與此同時，特別應該將倫理原則應用到會計行為中。但是究竟什麼是倫理？如何使倫理在經管中得到普遍應用與承認，尤其是如何使倫理在會計行業中得到應用與承認？

本章將集中討論倫理與道德的本質及其衡量尺度，以使我們能夠明白將倫理道德應用于會計實務和會計行業的重要意義。"倫理"和"道德"這兩個詞有多種含義。《韋氏大學辭典》為"倫理"一詞給出四個基本詞義：

- 1·討論善與惡以及道德責任與道德義務的學科
- 2·一套道德原則或價值
- 3·關於道德價值的理論
- 4·制約某一個人或團體的行為準則

所有形式的"倫理學"都與是非、善惡有關。倫理可以是一套被個人或團體所主張的原則，也可以是研究這些倫理原則的"學科"。這門學科的任務是分析和評價人類的行為與實踐。例如，按照有些人或團體的說法，"協助自殺"在倫理上是可以接受的。倫理學這門學科將研究"協助自殺"意味著什麼(分析)，以及支持和反對這種做法的理由是什麼(評價)。

倫理觀，理性的進取

每個人都有一套倫理信念或倫理原則。例如，大多數人對於實行安樂死、墮胎、死刑、通姦這類行為的善惡、是非、可接受還是不可接受，都有著某種信念或原則。大多數人認為欺騙和偷竊是錯的，諾言應該得到信守，等等。以上每一個觀點都構成一條道德信念。如果你把自己對於那些行為和實踐所信守的準則記下來，它們就構成了你的一部分倫理觀。本章的宗旨之一是幫助你研究你的倫理信念。首先我們來看看倫理信念的結構。每一個倫理信念包含兩個要素，均含有邏輯學家所稱的一個主詞和一個謂詞。主詞是指這種信念是關於什麼的。"錯"，自然是倫理的謂詞了。謂詞是描述主詞的。因此，對於相信"協助自殺是錯的"人而言，"協助自殺"是信念的主詞，"錯"是倫理信念的謂詞。在"做假賬是錯的"這一判斷(這裏的判斷單指我們對信念的表達)中，"做假賬"是一種行動或實踐。倫理信念的主詞通常是一種行動或實踐，有時是一個體系或機構。

行 動

人的行動是我們進行倫理評價最主要的主詞內容。"人的行動"是指故意的行為或活動，即，一個人故意、自由選擇採取的行動。人們對自己可以支配的那些事物進行權衡和考慮，從而讓自己對那些行動負責。我們不會要求動物對他們的行動負責，因為沒有證據表明動物能夠並確實如人類那樣採取"故意的"行動。

然而，不是所有故意的人的行為都具有倫理重要性。這種行動必須具有某種嚴肅性。一個人可能故意地決定繫一條紅領帶而不是藍領帶，或決定用手抓土豆泥吃。但這些不是具有倫理影響的行為。關於哪種領帶配什麼衣服，以及是否用手抓土豆吃，這些是有規矩的，但這屬於時尚或禮節的規矩，而不是倫理原則。被我們認定為"符合倫理的"或"不符合倫理的"故意行動，通常是以某種認真的方式、積極或消極地使他人或我們自己受益或受害的行動。

社會實踐、機構、體制

人的行動並不是惟一的倫理主題。除了行動，倫理學還研究和評價社會實踐、組織、機構，乃至社會、政治和經濟的體制。行動是個人的活動如、約翰在某個特定場合的偷竊行動，而社會實踐則是一個類別的個人行動。當我們說"偷竊是錯的"的時候，我們是在評價一種社會實踐而不是在評價某一個別行動。因此我們說，約翰個人的偷竊行為是偷竊這種通例的一個個例。內幕交易是一種通例。約翰利用內部資訊購買某種股票的行動是一種個人行動，是這種利用內部資訊的通例的一個個例。

倫理也對組織、機構或體制做出評價。例如，我們能夠評價組織如，美國註冊會計師協會、某一家像"五大"會計師事務所這樣的公司、整個會計職業的行動，我們甚至也可以評價一個體制的行為，如，我們這種強調自由市場交易與自由牟利的自由企業經濟體制的行為。那些說"資本主義是一種腐朽體制"的人們也是在評價一種體制。會計職業新近發出的改革呼聲意味著該行業的行為是不適當的和需要改進的。這至少是一種含蓄的倫理判斷。簡言之，倫理學能從機構的和個人的層面對行動與實踐或體制進行檢驗和評價。這導致一些倫理學家進一步區分個人倫理和社會倫理，不過這與我們這裏討論的問題無關。

為什麼研究倫理

為什麼一名會計師需要研究倫理?每一位會計師難道不是都自有一套一直遵循的道德信念嗎?但即使如此，我們確信仍有研究倫理學的若干理由。

- 第一，人們持有的某些道德信念可能是不適當的，因為道德信念是單純的，而道德問題是複雜的。倫理研究幫助一個人通過瞭解什麼原則適用於什麼情形，從而釐清複雜的道德問題。

- 第二，在有些情況下，由於倫理原則相互衝突，人們可能很難決定究竟做什麼。這時，倫理學能夠提供一個在彼此衝突的原則之間做出裁決的洞察力，並顯示為什麼某些行動路線比其他行動路線更理想。
- 第三，個人或許持有某些不適當的信念或堅持不適當的價值觀。對這些信念或價值觀加以倫理分析，就會發現其中的不妥。有時你可能認為一些事是錯的，但有時你卻認為它們是可以接受的，或反之亦然。簡而言之，經過思考，你會改變自己對某些倫理信念的看法。同樣，管理者過去曾認為，在幾乎沒有或根本沒有任何正當理由的情況下便解雇一個人，是可以接受的。但現在經過倫理的反思和審視，人們似乎對這種做法提出了倫理方面的質疑。有些人可能認為，一方面會計公司完全按照法律條文運作，它們肩負的職責是鑒證各公司是否遵照公認會計原則行事，但他們也同時承擔鼓勵反映更真實的財務狀況的倫理義務。還有人可能主張，管理者應對股東負責：不留不需要的雇員。但與此同時，他們也應對那些被解雇的人承擔一定義務。這裏還有一個例子——"貨物出門概不退換"這條原則正在逐漸減少使用。人們曾經相信，這一提醒買主自行當心的原則曾經是可以接受的。而現在人們普遍認為，在許多情況下，製造商有義務將商品的潛在有害缺陷告知購買者："貨物出門概不退換"已經變成"告誡銷售方"(提醒賣方自行當心)的警告。會計師們曾經認為做廣告是不能接受的。現在看來做廣告是正當的實務或行為實踐。所以倫理的反思能使我們在道德問題上變得更有見識、更有良知。
- 研究倫理學的四個也是非常重要的一個理由是：弄清我們的意見是否值得堅持和為何要堅持。哲學家蘇格拉底有一句名言"未經審視和內省的生活不值得過"。作為一名會計師，你生活的基本目標是什麼？這些目標與你的其他價值一致嗎？如果你需要在保住工作和違反職業責任之間做出選擇，你該作何選擇？當你對家庭的責任與對工作的責任發生衝突時，你怎樣解決這種衝突？
- 研究倫理學的最後一個理由是：學會識別可用以指導行動的基本倫理原則。這將有助於培養明確應該做什麼和理解為什麼應該那麼做的能力。當你在困難情境中面臨艱難抉擇時，最好針對困難情景列一張清單，列出需要提出的和適用於這一情景的基本問題或考慮事項，這將有助於確定未來的結果是什麼。正如搞工程技術的，要學習建築原理，以便將它們應用於某些活動中，學會計的，要學習會計原理，以便將其應用於特定環境，所以，一個人也需要學習支配人的行為的倫理原則，以便在面臨困難的倫理情境時應用這些原則。那樣的話，我們至少能夠肯定，我們已經盡可能地運用一切倫理原則對難題進行了充分審視。在一個涉及倫理問題的情境中，我們可以運用多少和哪些倫理原則來決定我們應該做什麼？這需要我們研究倫理學才能明白。因為倫理問題在越來越複雜的大千世界正日益變得比以前更加錯綜複雜，所以人們有必要掌握倫理論證的根本結構，以免迷失在倫理的海洋之中。

在這個問題上需要提醒注意的是，正如有些人棒球或高爾夫球打得很出色，卻並不知道漂亮的擊球姿勢要領，有的人會按倫理行事但並不瞭解倫理原則，或者不知道某個行為為什麼從倫理上講是"對的"。但是，正如大多數人能通過學習掌握有效揮桿的要領，達到提高高爾夫球技藝的目的，我們也可由此得出結論：通過研究某些行為或實踐之所以正確的原因，我們應能提高對我們行為舉止進行倫理判斷的尺度。例如，善良的人們經常因直覺而誤入歧途，他們不懂得也不應用那些證明其直覺是正當的原則或概念，也意識不到情況的複雜性。如果你認為你作為商人的惟一責任就是牟取利潤，那麼，這一簡單而且不正確的觀點會讓你無視其他責任，比如，你會無視對雇員、雇主、顧客，以及你在其中做生意的社會的其他成員的責任。如果你認為作為一名管理會計師的職責就只是做于公司有利的的事情，為此即使提供公司財務狀況的錯誤報告也在所不辭，那麼，你就看不見那些你本來可能承擔的其他責任。

合乎倫理，怎樣確定該做什麼

會計師有許多倫理責任，對他們個人的，家庭的，職業的，以及對客戶的和他們為之服務的公司的責任。但作為一名會計師的根本責任是什麼呢？我們在此先提供一個相當簡單的答案。會計師應當做自己的本職工作！那就是合乎倫理的事。我們隨後再解釋原因。不過現在，我們有充足理由說會計師在進入會計行業和接受會計職位時，就等於默許了做好本職工作的承諾，並保證信守此諾言。如果一個人的責任是做自己的工作，這等於他已經盡到了大量具體的責任。一個職務的職責在工作說明、員工手冊、管理者指南、公司的行為規範或職業行為規範及職業倫理規範中作了清楚說明。因此，職業倫理規範與工作說明所制定的，是一個人應該做什麼的標準。例如美國註冊會計師協會根據其倫理規範七條原則明確規定了一些行為規範。

1. 會員在執行專業人員職責時，應在自己的一切活動中行使其敏銳的專業判斷和道德判斷。
2. 各會員應該承擔這樣的義務：其行為方式將服務於公眾利益，將無愧於公眾的信任，並將表現出獻身專業的精神。
3. 為保持和增強公眾信心，會員應該以高度的正直感履行其所有專業職責。
4. 一名會員應該堅持客觀性，應該在履行專業職責時超脫於利益衝突的影響之上。
5. 一名執行公務的會員在提供審計和其他鑒證服務時，應該在事實和外表上均保持獨立。
6. 一名會員應遵守專業技術的和道德的標準，不斷努力提高執業能力和服務品質，並盡其全力履行專業職責。

7. 一名執行公務的會員應該遵循職業行為規範的原則，對將要提供的服務範圍和性質做出決定。

在以上這些原則中存在大量倫理問題。我們將在本書後面對美國註冊會計師協會的規範作較為透徹的討論，但是現在我們將著重討論第一條原則所表述的關於行使敏銳的道德判斷這一主張。廣會員在執行專業人員職責時，應在自己的一切活動中行使其敏銳的專業和道德判斷。"行使敏銳的判斷需要什麼呢？

敏銳的倫理判斷需要與共同形成倫理判斷的各種不同因素一致。所以，通過舉例，將有助於我們闡明道德判斷是怎樣構成的和道德判斷的依據是什麼。如果我們能確定這一點，那麼，我們就能發現證明我們道德信念正當的方法——這些方法的焦點是，努力得到在特別艱難的情景中應採取什麼行動的正確的和最可能適當的答案。倫理學給予我們一個強大的工具，我們可以運用這一工具裁度倫理衝突和解決倫理難題。

現在，你有自己的一套道德信念，其中一條是"人應做自己應做的工作"。但為什麼說那就是人該做的工作？為什麼人應該做自己的工作？無論在任何情況下，哪怕在對自己不利的情況下，人也應該做自己的工作嗎？譬如，第二條原則是這樣規定的："各會員應該承擔這樣的義務：其行為方式將服務於公眾利益，將無愧於公眾的信任，並將表現出獻身專業主義的精神。"這是否意味著會計師需要將自己和家庭的利益置於公眾利益之下？如果會計師對一位客戶負有責任，而且也對自己的孩子和配偶負有責任，他或她是不是一定得將公眾的利益放在首位？更進一步說，當公司利益——比如，需要更多業務——與客戶或公眾的需要發生衝突時，會計師該怎麼辦？

因此，即使我們同意一個人應該做自己的工作，仍會出現令人感到茫然的時候。有時候工作本身就有矛盾與衝突，有時候在工作、職業與自己個人生活之間會產生衝突。在這種情況下，人們該怎麼辦？人們裁度這些衝突所訴諸的標準是什麼？我們怎麼能夠辨別什麼樣的標準可以接受，什麼樣的行動可以接受，什麼樣的行動實踐可以接受呢？

倫理學研究怎麼能夠幫助解答以上這些問題呢？回想一下，倫理學涉及對道德信念或道德判斷的分析和評價。我們來詳述這一定義。我們說，對某個道德信念或判斷的分析需要確定信念中的某個詞語的含義。例如，第三條原則說："……"會員應以高度的正直感履行其專業職責。"但"正直"的確切含義是什麼？該倫理規範建議讓人們們心自問："我正在做的事是一個正直的人會做的事嗎？"但我們何以知道對正直提出的要求是什麼呢？由此，道德信念的分析需要確認這種信念實質上主張和維護的是什麼，即，正在接受審視的行為是否是一位正直的人會採取的行動？

經過分析，我們就能進行評價了——確定這種信念是否正確。許多人認為道德信念是主觀的。他們認為，只要有道德信念就是對的。他們的話無外乎在說："對，那是你的看法，所以我想你是正確的。"但有了這樣的態度就沒有餘地評價信

念了。這種態度接受任何人的信條，認為只要有信念就是對的。然而，假如只要有一種信念就被認為是對的，那麼希特勒認為應將猶太人斬盡殺絕的信條，奴隸主認為蓄奴制是正當的認識，祭嬰者認為用嬰兒祭獻神靈是可以接受的想法，所有這些邪惡的觀念就都變得正確了。而這是絕對錯誤的。

然而我們該怎樣去評價信念呢？我們怎樣辨別一個道德信念的對錯？一個正直的人會做什麼，或者，我們的判斷是否足夠敏銳？事實判斷所表達的是關於事物存在方式的認識。道德判斷與事實判斷不同，因而道德信念接受檢驗或證明的方式不同于事實信念接受檢驗或證明的方式。例如，一個事實信念也許在說地球是一個球體。我們怎樣證明這一信念是正確的呢？是的，我們是通過觀察和科學推理來證明其是否正確的。有些認識，如"天正在下雨"，你只需走出房門看一看就可得到證實。其他一些認識，如"光線繞太陽旋轉時可能發生彎曲"，則需要通過推測和應用假設演繹法來證實。但我們不能像檢驗或證明事實信念那樣來檢驗或證明道德信念。道德信念與價值觀相關，而價值觀是看不見摸不著的，並且除卻諸種因素，道德信念還涉及情感、欲望和主觀偏好。這就是為什麼許多人認為每個人的信念"對自己而言都是正確的"。每個人都要做出判斷，但有時他們的判斷是對的，有時是錯的。我們該如何評價這些判斷？在許多情況下，我們有一個對道德信念進行評價的非常簡單直接的程式。這個程式就是詰問：某種行為在道德上被接受或不被接受是否存在正當理由。

舉一個例子。回到你的青年時代，並想像你有一個非常重要的約會。你想駕駛一輛上檔次的汽車去赴約，而你父親就有一輛"美洲豹"。你去問父親能否在星期五借給你這輛"美洲豹"。他說："當然，沒問題。"星期五到了，你去向父親要車，他卻說："不。你不能開它。"這時，你會做出什麼反應？你會不相信自己的耳朵。你也許會說："可是您答應了我的"，或者你會問："我為什麼不能？"這就是我們表示詰問和評價的方式：假如你父親認為(相信)他不必借給你這輛汽車，這表明要麼他的認識不正確，要麼他需要證明他這麼說的正當性。

假如他用"我不想借給你"來回答你的問題"為什麼不能"。你不會接受這是一個正當理由。這根本不是理由，你可能會這樣反應，並提醒他，他已經答應借車給你。說到底，人們之所以做出承諾正是因為人們往往不願意做他們承諾要做的事。假如每個人總是樂於做他們承諾的事情，我們將無需承諾。因此，你父親因為不樂意就不給你車的理由是不充分、站不住腳的。跟所有人一樣，他應該克服自己W情緒並兌現承諾。設想如果每個人都為所欲為，人類制度早已崩潰。一位配偶可能在某個早晨醒來，貿然說："今天我覺得不想要婚姻生活。"不管怎樣，假如你父親僅僅因為不樂意而認為沒有義務借車給你，那是他的錯。他的認識是不正確的。

可以有另一種辦法證明他是對的。假如你問他"為什麼不能？"，他回答說："因為在我回家的路上剎車不巧壞了，還沒有來得及去修理。"這是他不給你車——為自己不信守諾言找到的一個正當理由。而且，他的認識是正當的，因為，第一，

在那樣的情況下他不必信守諾言，相反，他有義務不信守諾言，第二，你不得不允許他違背諾言。

以上例子的要點是想說明如何將道德信念評價為對或錯。如果有正當理由來接受這些道德信念，就可以證明它們是正當的。正當理由在證明道德信念是否正當所起的作用類似觀察在證明事實信念是否正當所起的作用。此外這些正當理由是倫理原則的基礎，也是倫理學理論的核心。

什麼可以算作正當理由？這就像我們在成長過程中學習的許多公共道德中規則一樣。我們來列舉一下：做好事。不損壞東西。不撒謊。不欺騙。不偷竊。要公平。要尊重他人。己所不欲勿施於人。憑良心做事。信守諾言或言而有信。因此，如果一個人偽造費用帳戶，我們會一致認為他們這種做法是錯的，因為這是撒謊或偷竊行為，正如你認為你父親的做法之所以錯是因為他違背了諾言。

當我們在考慮這些用來證明我們道德信念正當的理由時，我們發現有兩類理由證明做某事正當的理由，和不得做某事的理由。然而，建議一種正面的行動路線比禁止一種行動路線要難得多，因為在做正確的事情時，有無限多個方案供我們選擇。禁止一種行為就明確多了，因為如果我們知道某個行動會傷害他人，我們只需要避免這個行動就行了。所以，很多時候我們確知自己不該做什麼（不作為禁止令），但不大確知自己應該做什麼（積極責任）。

凡做一件事情，一個非常正當的理由就是該行為對你有益；這樣做你有好處。做任何事情的另一個正當理由是它對社會有益或有好處。做一件事的其他正當理由是：這是正義或公正的，或者因為這是你許諾要做的事——只是你許諾要做的事不會對他人造成傷害。同樣也有不得做某事的理由，而這才是更常見的道德規則。我們不該做某件事，因為這麼做會傷害或利用他人。所以，我們不要欺騙或撒謊或偷竊。我們不該是不公平、不正直、不公正的人。我們不應違背諾言。

讓我們把以上這些理由應用於我們的建議即，一個人應該做自己的工作。為什麼我們要做自己的工作？首先，通過支付薪酬，使工作者本人得到好處，而通過提供有意義的工作，又使他們受益，所以，工作對工作者有好處。第二，因為勞動分工為社會運轉提供了最有效的方式，一個人的工作是進步車輪中一個必不可少的齒輪，所以這個人所做的工作對社會有益。最後，一個人在接受工作時，至少意味著他含蓄地保證去做這份工作，而且他應該信守諾言。

證明行動正當的提問：倫理的理論基礎

為了評價任何提議的行動路線，我們有必要提出下面的一個或一個以上的基本問題。

該行動對我有益嗎？

顯然，如果一個人能完成一項對他自己有益的或有利的行為，那便是他實施這一行動的一個十分正當的理由。在我們看來，工作的一個十分重要的理由是因為其能夠為一個人提供必要的生存手段，並且在許多情況下，工作也的確能讓人們從事並完成一項活動。人們今天十分強調從事有意義的工作的重要性。但是，工作除了使工作者受益外，究竟還有什麼意義？富有創造性和成就感是我們的一種需要，而有意義的工作將幫助我們實現這種需要。因此，有意義的工作對我們是有益的。

另一方面，如果一個行動對自己有害，那麼，這就是不實施這一行動的正當理由。人們經常將符合倫理的行動等同於損害自身利益的行動，而對應否採取有利於自己自衛行動卻猶豫不決。但這是一個錯誤。健康的利己是一件好事。如果你自己都不關心自己利益，誰會呢？

但是，我們必須在此提出兒點警告。對自己有益的未必是他需要或欲求的。我們的需要和欲求是一個大雜燴："我需要一塊蛋糕，但這對我無益因為我在節食。"我們需要對我們所謂的"有益"的含義瞭解得稍微清楚一點兒。就目的而言，我們可以說那些滿足人類基本需要的是有益的，儘管還可以有其他有益的東西。當我們著眼於人類需求的時候，我們發現有若干需求層次是與人性的若干方面相符的。有滿足人身需求的物質需要：吃飯、住房、穿衣的需要，還有健康需要、某種最低財富需要，對早期扎實訓練的需要等。除此之外，自人類有社會交往以來，就產生了與他人聯繫的需要，如對友誼的需要。這是人類社交方面的需要。最後，由於人類是潛在的生產者，所以需要計畫和目標以及實現這些計畫和目標的行動；簡言之，需要有意義的活動。這是從事積極活動方面的需要。概括地說，這些就是所謂對人類有益的需要，而一種行動若能提供一種或更多這樣的需要就是一種好的行動。為自己提供這些需要是實施某一行動的一個重要理由。簡而言之，在有些情況下，如果我們認為某一行動是有益行動，只要我們能顯示這種行動對我們有益，我們就能證明自己的這種認識是正確的。

該行動對社會有益還是有害？

針對任何故意行動所提的第二個問題是，該行動是否將對社會有益。我們在進行倫理思考時，通常不會停留在僅考慮這一行動對我們自己是否有益的問題上，我們會進一步考慮該行動對受其影響的所有人是否有益。還應該記住，並不是世上所有已實施的行為都會影響我們。如果假設我和我認識的人都沒有使用過輕苯基乙酰胺，那麼強生醫藥公司是否將它撤下貨櫃對我不會有實質性影響，所以該藥品對我無益也無害。但是我可以說將該藥品撤下貨櫃是一件有益的事情，因為這能防止對那些可能使用該藥的人造成傷害。簡單地講，如果實施一種行動的正當理由是因為這樣做于我有益，那麼，這樣做對所有他人都有益，所以，受益的人越多，越好。當然，如果這種行為對社會有益卻對我有害，就說明出現了麻煩。我們將很快回到這個問題上來。

該行動公平或正義嗎？

將要提出的第三個問題涉及許多考慮，其中一個需要考慮的問題是"這樣做公平嗎？"。孩提時，很可能你母親多次分給你蛋糕。但設想有那麼一次，你母親給你一塊蛋糕，但她給你哥哥或姐姐的那份蛋糕卻比給你的大。你難道不會覺得(你可能不敢說)她不公平嗎？我們每個人都相信，同等的人應該受到平等待遇。因此，如果你與兄弟姐妹之間沒有相關的差別，你會認為你應該得到一份差不多大小的蛋糕。然而，如果那一天是你一位兄弟姐妹的生日，那麼不論從哪一相關方面來看你都比不上那位兄弟姐妹，而生日製造了一個正當理由，讓你那位同胞得到一份更大的蛋糕。因此，我們所有人都承認的公平原則是，同樣的人(同等的人)應該受到同樣的(同等的)待遇。當然，關於什麼人是平等的和什麼是平等的問題，人們常常意見分歧，但除非存在相關差別，所有人都應該受到同等待遇。

這種公平的觀點引出了另一個理由，人們常常提出這個理由來支持或反對某種行動路線，也就是說，我有權擁有某個東西或有權讓人做某件事，或者說，我有權讓我的某種權利得到尊重。這就引出了下一個問題。

該行動侵犯別人的權利嗎？

從人人平等這個意義上講，所有人都享有權利。權利意味著他們有權享受某種待遇。平等正義原則意味著我們有權受到平等對待。再說一說權利——權利有兩種：被動權利和主動權利。被動權利是指人們對以下這類東西享有的權利：這些東西不是別人提供給我們，這些東西是我們已經擁有的，這種如生存權，自由權，有些人還會提出財產權應該得到尊重，不應該被剝奪，例如，我們有自由權，因為如果我們與他人是平等的，他們有什麼權利限制我們的自由？為什麼他們的自由比我們的更重要？他們怎麼會高人一等？父母可以限制孩子的自由，但他們的關係不是一種平等關係。被動權利在商業中、在市場交易中非常重要，在這些場合，欺騙性廣告和強制性市場操作因侵犯顧客的自由權而受到譴責，也是在這些場合，政府的管制常常因侵犯企業家自主經營權而遭到反對。事實上，整個自由市場體制視自由權利為基本權利。

主動權利是享有讓別人向自己提供某種東西的權利。例如，一個孩子享有接受教育的主動權利。說到這裏，有人會爭辯說，每一種主動權利都有一種相應的義務。因為如果沒有人有能力和責任提供某件東西，那麼聲稱擁有接受的權利則純屬枉然。故此，在一個沒有保健服務的社會裏，宣稱有權得到充分的保健服務的權力是沒有意義的。但是即使在一個有充分保健服務的社會裏，我們也需要明確指出誰有義務提供這樣的權利。在一個沒有足夠工作機會的社會裏，聲稱擁有就業權是沒有意義的，誰有義務必須提供工作機會？另一方面，在我們的社會裏，顧客有權享受優質商品而不必受"貨物出門概不退換(提醒買方自行當心)"的警告。同樣，股票購買者也有權知道公司財務狀況的準確資訊。

無論如何，如果一個行動是待人公平，沒有侵犯他人權利的，那麼至少無理由不實施該行動。另一方面」如果一種行動待人不公平，或者同時侵犯他人的權利，那麼就有理由不實施該行動。

我已經做了承諾嗎？是含蓄的還是明確的？

除對一個行動是否具有危害，正義和權利含義提出一系列問題外，還要提出一個涉及關係範疇的問題："我有沒有承諾？"。這個問題詢問的是，是否就以某種方式實施行動向某種現存關係作過含蓄或明確的承諾。假如有過承諾，那麼應該信守那些承諾。因此，對於問題"我答應過做這事嗎？"，如果答案是"是"，那麼，做這件事就有了又一個正當理由。

有些達成一致意見的承諾已經超出明確的應允和合同所作的承諾結果。如果我們稍加考慮，就會意識到，無論未來可能發生不測，任何持久關係都依賴於含蓄的承諾，依賴對擔保行為的期待。顧客期望從保險廣告的許諾中受益，而不期望因合同的限制性附屬細則的難懂條文而上當受騙。人們不能忍受每天都過一種動盪不安的生活。他們必須形成和依賴長期承諾。作為一名教授，我保證必須在某一階段某一時刻走進課堂並堅持完成某一數量的課時等。我的承諾貫穿始終，不論我的情緒如何，我部將因此受制於一種行動路線。

人是要做出承諾的。這是我們有別于動物王國其他成員的地方。否則，我們的社會結構就無法運行。因此，做某事的一個非常正當的理由就是你已經答應或承諾。但這裏需要提醒大家一個關於倫理問題的例子："如果鄰居把槍拿回去是為了殺人，我是否應該把從他那兒借來的槍還給他？畢竟，他要求我歸還時我已經向他做了承諾。"很明顯，在這個例子中，為了信守諾言而歸還這支槍，將會造成傷害，這個代價將比違背那個諾言的責任更沉重。

倫理推理

讓我們看看有關這些理由的思考是如何進行的。如果我正在考慮生產某個產品，該產品將為公司帶來利潤，為自己帶來傭金，對社會有益，而且在程式上不存在待人不公正或違背某個承諾的問題，那麼生產這個產品只有正當理由；這件事應該做。然而，如果我受到誘惑很想在一份為某項併購編制的財務報表中虛報利潤，但我明白這對公司、對經理主管人員或全社會都是無益的，我還明白這種行為帶有欺騙性因而是非公正的，同時也破壞了公司與社會之間的信賴關係。因此只存在不實施該行動的正當理由。（我假定有些企業假報子虛烏有的資產，其經理主管人員肯定自以為其舞弊行為不會被發覺，而他們將從中受益。假如他們知道自己將被發現，那會給他們一個不做此事的正當理由。）

因此，我們有一個決定程式，用來確定該做什麼和不該做什麼，提出一些有關普遍道德標準方面的問題。如果將要實施的行動有正當理由，如對我、對社會有益，不違背公正或承諾原則，那麼就去做。另一方面，如果一個行動對社會、對我都沒有好處，而且不公正，必定違背承諾，那麼就別做。這裏舉兩個例子：第一個是關於接受教育的；第二個是關於濫用可卡因的。

接受教育應該于己有益，因為教育能使個人從多方面成就自己。其次，在這個社會裏受教育者越多，社會將越向善。因此，如果你接受某種教育，不僅你將從中受益，社會也會從中受益。如果在接受你所需要的教育時，你沒有違背任何承諾，而且沒有人因為你接受教育而被不公平地剝奪機會——即，你沒有占別人的位置，或者當你在上大學的時候，你並沒有讓你的某個弟、妹呆在家裏為供你念完大學而幹活——那麼，你接受教育的行為就沒有不符合倫理的後果。在這個例子中，我們明顯認為該行為應該實施。就受教育對個人，對社會有益，沒有不公平或侵犯他人權利。不僅應該接受教育，而且，如果一個人認為在那樣的條件下不接受教育是對的，那麼他將使自己陷於艱難與危機之中。一個人能說出什麼理由呢？事實上，你此時閱讀這篇文章的行動就可以被描述成接受教育的行動。問問你自己為、什麼要這樣做？大概你會回答說，這使你能夠瞭解一門功課、通過一門考試，諸如此類，總之，這對你有益。其次，這樣的學習會使你成為一個更有效率的在本例中，也是一個更道德的職員，因此，你的公司、社會、家庭都將受益。假設你現在的學習不損害他人利益，而學習並不妨礙承擔個人的責任，那麼你就有十分正當的理由去接受某種教育。你正在做你應該做的事情，這是一種正當行動。

當然，不難設想那些使接受教育遭到質疑的條件或情景。我們在此討論其中一些條件或情景。假設你確實討厭這門功課，這時，你可能很難決定，是做你不喜歡但可能對你有好處的事呢，還是隨心所欲，而這種聽憑好惡左右自己的放縱行為可能對你有害，也可能對你有利。前面已經指出，我們不該把對人有益的東西與一個人欲求、需要或喜好混為一談。然而，有時，得到一個人想要的東西可能對他有益，而做一件自己討厭做的事情可能有害。有時，我們為了長遠利益則必須推遲享受或忍受痛苦，但有時我們需要尋求快樂。

同樣，假設我們能證明採取某一特定行動路線對社會無益，那麼，這就是你不做此事的理由。最後，假如你有其他的承諾，如對家庭的，朋友的，或其他重要的人的承諾。如果進行學習的過程意味著減少你同自己所愛的人或你負有責任的人在一起的時間，那麼你就會質疑接受教育這一行動。因此，條件和情景是重要的。條件和情景能改變對某一行動的評價。但總的說來，人是應該接受教育的。

現在談第二個例子濫用可卡因。濫用可卡因對你有益嗎？當然無益。對社會有益嗎？濫用可卡因讓社會付出的代價是：生產率更低，醫療費用更高，不信任感加劇等。濫用可卡因是公平或正義的嗎？雖然使用可卡因這種行為本身並不涉及不公平、不正義的問題，但是使用可卡因的行動可能導致不公平或不正義的行為實踐或行動，比如，沒有履行自己的承諾。（注：這裏我們討論的是濫用可卡因，不是

指僅僅使用可卡因。)那麼，在這個例子中，我們所提出的行動不具備支持該行動的正當理由。由此可見，這是一件我們明顯不該實施的行動。

倫理困境

通過列舉理由，我們已經回答了所提的問題。這些理由為我們提供了形成"倫理學理論"基礎的原則。所謂"倫理學理論"，基本上就是那些被稱為所有倫理規則或判斷的根基的普遍原則。

有一點必須注意，如果我們的所有事例都黑白分明，那就不需要倫理學理論了。這類事例顯示，在很多情況下人們完全清楚需要做什麼。這時候，某一行動滿足了我們提到的所有考慮。還有很重要的一點需要注意，你不一定在倫理學課堂上才提出那些問題。這些問題是你或別的任何人在面對決策時都會提出的問題。因此，當你必須決定是否採取某一特定行動路線時，你就向自己提出那些問題，不一定都用那些原話，但是提問的目的是調查代價、好處、對你和他人的公正。因為你正在採取行動，所以我們假定你的回答都是肯定回答，你也不懷疑自己有權這麼做。但是現在假定在你做決定的時候，遇到一些難以解決的問題。

假定採取某一行動路線意味著你不能遵守對孩子許下的諾言今年春天去度假。這麼做或許對你是有益的，但對孩子或許是不公平的。遇到這樣的情況，你既有理由做某事，又有理由不做某事，這時候，我們便面臨倫理的困境。因為兩難困境的存在，尋找解決途徑的倫理學家們便求助於他們認為最基本的倫理原則。這些原則被確定為重要的倫理原則理論。因此，當公平與傷害發生衝突時，那些呼籲公平高於傷害的人形成一個對立陣營，那些呼籲利益高於公平或權利的人則形成一個對立陣營。例如，藥物試驗可防止傷害，這是進行藥物試驗的一個正當理由，但是，藥物試驗也可能違反隱私權，這是不進行藥物試驗的正當理由。揭發一家公司的會計程式可以防止傷害，也履行了會計師對公眾的責任，但這樣做可能有違會計師本人的忠誠感。對那些首先考慮傷害因素的人來說，有理由進行揭發。而對那些優先考慮權利的人來說，有理由不這樣做。於是，為了解決這種兩難困境，便發展了倫理學理論。

倫理困境產生於理由衝突之時

當按某種方式採取行動的一個理由被不能按這種方式採取行動的一個理由抵消時，就產生了倫理困境這個問題。倫理理論是作為幫助解決這種困境的最後訴諸法庭而出現的。每一種對抗的倫理理論都主張，當某些理由發生衝突時，存在一種壓倒其他一切理由的最重要理由。闡述這種理由的原則卻嘲弄了理論。那些呼籲公平與權利高於結果的人被叫做道義論者。那些呼籲結果高於公平與權利的人被稱為結果論者。讓我們看一個經典例子，以便弄清倫理學理論支持者是如何提出走出這種困境的解決辦法的。

若干經典的倫理困境

一個經典的倫理困境是雨果《悲慘事件》中的冉阿讓的困境。冉阿讓是一名用假名生活的過去囚犯。多年來一直因違反假釋條件而被一名叫沙威的員警無情追捕。沙威是一名狂熱、忠實維護法律尊嚴的警官，他死心塌地要捉拿冉阿讓，並有理由懷疑冉阿讓現已改名換姓，成為法國一個小城市的市長和該市工廠的業主，此人正是他追捕的囚犯。為了誘捕冉阿讓，沙威放出風聲，即將把一名無辜流浪漢當作冉阿讓送進監獄。冉阿讓意識到如果他不暴露自己的真實身份，一個清白的人特優他入獄。冉阿讓該怎麼辦？進監獄當然對他不公，並且對仰仗他的管理和執政才能的小城市民也不利，另一方面，一名無辜流浪漢代冉阿讓受過是不公平的。這是一個經典的倫理困境例子，極具戲劇性。它呈現了這樣一種形勢，無論一個人做什麼，總是有對也有錯可謂"做也不是，不做也不是"。在這個例子中，做出對社會有益的選擇將會導致不公正，而要想公正卻會給社會帶來損害。

另一個類似的倫理困境(在這裏有益於社會的善行被行為的不公正性所否定)例子是杜魯門總統不得不決定是否向廣島和長崎投放原子彈。為這一行動辯護的人說，儘管奪去8萬人性命，但是如果日本的侵略得逞將導致300萬人失去性命，這證明該行動是正當的。那些譴責該行徑的人認為，不論結果是什麼，這種行動都是不道德的和不正義的，因為投放原子彈意味著奪去無辜者的生命。

從事會計這一行也存在類似的倫理困境，儘管不那麼具有戲劇性。假如你是一家企業的管理者，你需要一大筆現金流入用來開發和行銷一種新產品，使公司擺脫經濟困難。你非常確信能從銀行獲得一筆貸款，但前提是你不能準確報告存貨清單的真實價值，你得將一項現已過時的產品也包含進去。只要你捏造數字，虛報公司財務健康狀況，你就能得到貸款並讓公司保持運轉。於是，現在又出現了這樣的情形：那種必須誠實、正直、遵守道德規範的考慮將否定或壓倒那種為多數人謀利約有利後果的考慮。

解決這樣的倫理困境導致了倫理學理論的產生。我們將在下一章接著討論倫理學理論問題。

第三章會計的倫理行為:倫理的理論

倫理困境有助於說明倫理學理論的本質。當代各種倫理學理論主張提供一種能用以解決倫理困境的基本原理。假如在維克多·雨果所描寫的冉阿讓的困境中，我們要考慮那些對所有受影響者都有利的因素，並讓這種考慮優先於對公正的考慮，那麼，我們採取的態度是所謂"功利主義論者"的態度。對功利主義論者來說，證明某一行動正當的最根本理由是該行動給大多數人帶來的好處大於危害。但另一方面，如果在冉阿讓的困境中，我們考慮公正性，並讓這一考慮優先於對行動結果的考慮，那麼，我們採取的是所謂"義務論者"的立場，他們認為不管行動的結果如何，行動本身要符合倫理。對義務論者來說，目的不能證明手段正當。最後，如果我們只讓自己考慮什麼對自己有好處，只讓利己主義的關心占上風，而將利他以及何謂公正的考慮置於次要地位，那麼，我們就是採取的所謂"利己主義"論者的立場。談論一種優先考慮私利的"倫理學"理論，似乎給人一種奇怪的感覺，但是利己主義的辯護士的確存在，所以我們需要對此作簡要瞭解。

於是，倫理學理論規定了一條原則，為遵循任何行動路線提供高於一切的正當理由。利己主義和功利主義都將結果是否有利視為一個行動在倫理上可否接受的最終決定因素。利己主義首先考慮的理由是"這對我有利"。當某事在對我有利與對社會有利之間發生衝突時，或者，當某事在對我有利與公正之間發生衝突時，利己主義者建議採取自利的行動。因此，我們可以將利己主義定義為這樣一種理論，它主張"一個人應該永遠為自己的最大利益而採取行動。"

功利主義優先關心是否對所有人有利，包括對他自己是否有利。但是他的一己利益是整體利益的一部分。如果一個人的私利與整體利益相衝突，那麼私利就會擱置一邊。因此，功利主義主張的是："應該採取那些能夠為最大多數人們帶來最大利益的行動"。

最後，有一種理論認為，公正、權利與承諾才是第一位要考慮的問題，這種理論主張，正確的事情就應該去做，不管于己、於人是什麼後果。這叫做義務論。這種理論會提出這樣的主張："目的不能證明手段正當"。

簡言之，很多時候，人們在決定要採取什麼行動時，並沒有相互衝突的理由。在很多情境下，對我有利的行動也對社會有利，並且又是公正、正義的。這時，我們有充分理由去實施這一行動，而且以上三種不同的倫理原則都得到了遵從。但是在出現衝突和戲劇性倫理困境的時候，會發生究竟遵從哪種原則的爭執。應該優先考慮哪種理由呢？如果我們總是為自己考慮，我們多半是利己主義者。如果我們熱衷於對社會有利的考慮，我們就有功利主義的傾向。如果我們被公正和正義等問題所感動，我們則是在遵循義務論的路線。以上每一種理論之所以似乎都有理，是因為各自都依賴於這樣的事實，每種理論都為選擇一個行動路線賦予一個非常重要的理由。

所有這三種理由我們都會用到。因為有時候，理由會發生衝突，我們不確定該做什麼。這時，一些人得出結論，說我們不能證明倫理信念是正當的，並對倫理知識可能產生的結果表示懷疑。然而，我們的論點是，令我們左右為難的倫理困境並不常見。在其他情況下，通過系統性研究能夠導致該問題的一定解決。我們能夠決定該做什麼。

現在讓我們簡略瞭解一下以上各種立場，對當代倫理學理論做一探討。

利己主義

我們在上文已經提及，利己主義者主張的普遍準則如下："一個人應該永遠為私利而行動"。大多數人遇到這樣的準則都認為這是不符合倫理的。這種準則看起來是提倡自私自利，至少在我們的社會如果不是在所有的社會自私自利被認為是錯的。一項主張自私自利的準則怎麼可能是一種倫理學理論呢？我們會爭辯說這不是倫理學理論，我們將很快說明我們的理由。

但為什麼一些人會追尋這樣一種錯誤的理論？利己主義者看透的是什麼？通常利己主義者反對那些強調利他主義勝過追求私利的倫理學家。利己主義者想要主張我們已經提到的那種追求私利的行為是對的。然而，我們將看到利己主義者已走得太遠，因為永遠追逐個人利益有時必然導致自私自利，而自私自利是不道德的。

為了更明確理解這一點，有必要給自私自利下一個定義，並且將它同私利作一個對比，因為後者有很大的不同。追求私利不是壞事，是好事。如果每個人追求自身利益，這是健康的現象。心理學家已經指出人必須自愛和自尊，應有堅定追求個人目標和夢想的願望。畢竟，我不追求自身利益；誰會呢？那就是為什麼對你有益的行動就是一種好行動，做某事的正當理由是因為那樣做將對你有益。

當你追求自身利益只能以他人利益為代價時，問題顯現了。如果我只能通過勸說無力支付貨款的顧客來購買某件商品，否則無法達到我的推銷目的，那麼這就是自私自利行為，而如果你說這對我會有幫助，以此來證明這是正當的行為，這等於從利己主義出發證明這種行為是正當的。因此，一種鼓吹"永遠做符合自己利益的事"的準則必然是提倡自私自利的準則這種準則是以必須犧牲他人利益為代價來獲得我們的利益，這往往是不道德的行為。既然自私自利行為很可能是最普遍的不道德行為的例子，並且利己主義允許自私自利，所以作為一種倫理理論它是受到排斥的。顯然，在會計這一類行業中，利己主義是不可接受的，因為會計倫理規範要求承擔"以某種行為方式為公眾利益服務的義務"。

還能夠提出其他一些更正式的理由來反對利己主義。第一，利己主義和許多公認的人類活動水火不容，如，提出忠告和建立真正的友誼，以及為他人做商業代理。自問：假如告誡他人會傷害忠告者本人，那麼，一個永遠為自己利益著想的人怎麼會向別人提出忠告呢？對會計師而言，有時候，他們可能不具備為客戶提供

最佳服務的必要專業能力。在這種情況下，會計師可能必須推薦另一名專業人士，從而使自己喪失這筆業務。你這樣做不僅因為你是在為自身的長遠利益考慮，還因為這是你作為專業人士的義務，即，體育義務關心客戶的最大利益。

不難說明利己主義與友誼也是不相容的。如果人們知道一位 "朋友" 只是為了從友誼中撈到好處開出現，誰會把這位朋友看做 "真正的" 朋友? 我們希望朋友能對我們拔刀相助，我們同時希望自己能為朋友兩肋插刀。可想而知，一貫堅持利己主義的人是不會相信友誼的。

利己主義更大的困境在於它不能解決爭端。如果每個人都只顧自己，那麼，當兩人都需要同一樣東西時他倆該怎麼辦? 說雙方都應該為自己的利益考慮，這並沒有解決問題。利己主義不能提出可行的建議。對有些人來說，倫理的任務是幫助解決爭端，所以，一種不能起裁決作用的理論其用途何在?

再說，利己主義天生就是一個奇怪、反常的異物。它不能被宣揚（即，不能出版、不能傳授、甚至不能直言）。假如我作為一個利己主義者深信我應該為自身利益去行動，並期望永遠如此，那麼，把你所深信的這一套教給別人會是什麼結果? 當我的利益與他人的利益發生衝突時，這會令他人小心提防，那自然對我不利。如果你是一名利己主義者，你的教義告誡你不要將你的理論傳授他人，因為將你的理論傳授他人不符合你的利益。按照利己主義理論，傳授這種理論本身就是不符合倫理的行為。

哲學家反對利己主義的標準理由是，他們認為利己主義無法用任何一種既非不合邏輯又不荒謬的方式來闡明自己。譬如，假如我說 "每個人的行動都應該符合他們的自身利益"，這意味著，兩個人都需要同一樣東西的情形是無法出現的。如果我們將它重新表述為："每個人都應該為我的利益而行動"，那麼，這個 "我" 指的是誰? 如果是指任何說 "我" 的人，那麼這與第一種表述是同一回事，但如果 "我" 是指某個具體的人，那麼這是荒謬的。例如，假如這人是約翰，而且他還說："每個人都應該為我的(也就是約翰的)利益行動"，難道這不荒謬嗎? 為什麼世界上所有人都要為約翰的利益行動? 天下人根本不認識約翰。就算是那些認識約翰的人，他們又為什麼應該為約翰的利益去行動? 也許這句話可以重新表述為 "我應該永遠為自己的利益行動"。但如果 "我" 指的是每個說這話的人，它與第二種表述仍然一樣。如果這個 "我" 不是指每一個人，那它根本不再是一種準則，因為準則是具有普遍應用能力的。

還有最後一個反對利己主義的理由。利己主義基於一種歪曲了的以自我為中心的宇宙觀。我當之無愧是自己生命中最重要的人。可謂，一切皆我。我永遠屬於我自己，我用我的眼睛和我的視角看世界。因此，以我的立場看，我是宇宙之中心。但這種視角是多麼狹隘啊! 道德觀要求我們超越這種視角。有一種客觀、超然的觀點認為，世界上有億萬其他人，這些人多少如我一樣，都有各自的主觀看法。那麼，為什麼客觀上我會如此重要呢? 答案當然是我並不重要。哪怕是有史以來權勢最大者也沒有那麼重要。他或她僅僅是數十億分之一。既然利己主義如此

狹隘，可見它是不適當的。有意思的是，在《美國註冊會計師協會》的倫理規範中，是用以下這項原則來解決這類問題的："會員應該秉持客觀性"。

利己主義如此不適當，那麼其吸引力是什麼？產生這種吸引力看來是由於我們的利己之心太重。亞當·斯密等經濟學家認為，如果社會建立起一個導人那種強烈私利的系統，並使其合法化，那麼，這個社會將更具生產力。有些哲學家，如湯姆士·霍布斯，甚至聲稱，假如你深入研究人類的動機，你會發現所有行為都是受私利支配的。"每個人都想爭當第一。"看看下面從《麥田守望者》中摘錄的段落：

即使你確實在為搭救那些傢伙的性命而奔走，你怎麼知道你這麼做是因為你真的想教人家性命，你怎麼知道你這麼做不是因為你想當一個走紅的律師，在法庭上當該死的審判-結束，記者和所有人都過來拍你的肩膀向你道賀？你怎麼知道你不是是一個偽君子？麻煩在於，你不知道。

塞林格的《麥田守望者》中的主人公荷頓·考利菲爾德說，他不知道我們不是始終在為自己M利益行動，有哲學家認為，當你透過表面觀察的時候，所有人類無疑早就在為自己M利益而行動了。如果每個人總是關注自己W利益，那麼在建議行動路線的時候就需要將這一點考慮進去。我母親過去常說，用蜂蜜比用醋能捕捉更多蒼蠅。如果事物存在某種自然傾向，你提的建議最好是順應這種傾向而不是跟它作對。

這種認為每個人總是為自己利益而行動的信條叫做"心理學利己主義"，因為這是一種關於人們行為方式的理論，而心理學是研究人的行為的。心理學利己主義有別於倫理學利己主義，因為心理學利己主義是規定並告訴我們人的行為實際上如何，而倫理學利己主義是規定和告訴我們人的行為應該如何。如果心理學上的利己主義是對的，那麼凡規定人的行為應違背私利的道德原則看來都是一派胡言，因為它建議人們去做在心理學觀點來看辦不到的事情。

心理學利己主義是對的嗎？似乎不對。因為人們總能找到與此相反的例子，如德蕾莎嫁麼嗎或我們自己的母親，或撲向手榴彈的戰士——這些榜樣人物似乎並不總是在為一己私利而行動。然而，有一部分死硬思想者，他們把心理學上的利己主義作為一個模式去詮釋人類行為，還根據這種利己主義進行預測。當經濟學家這麼做時，當他們假設人類都是自私的時候，這就影響到人們的人生觀，即，什麼是可接受的、什麼是不能接受的。因為要人違背自己天性真是愚不可及，就像期望地上的石頭會飛起來一樣。亞當·斯密等經濟學家認為："我們期望我們的晚宴不是來自屠夫、釀酒人或麵包師的善心，而是出自他們對自己私利的關心"。但如果真是這樣，呼籲人們關心私利就有意義的了。亞當·斯密繼續說道："由於這種認識，我們要解決的不是他們的仁慈，而是他們的自愛，決不要跟他們大談我們自己的需要，而要跟他們談對他們有利可圖的東西"。

所以經濟學家和一些哲學家以及社會科學家假設每個人都是利己的，並根據這一假設研究制定經濟和商業模式。一個理性的追求自身利益最大化的人甚至得到了這樣一個名稱"經濟人"。如肯尼斯·勒克斯所言，重要的是"經濟學從根本"上不同於學術界所有其他學說，包括其他社會科學。假如不是受經濟學影響，任何其他學術領域都不會傳授並提倡利己主義。所有其他學術領域本質上是傳授知識和真理的。"這樣一來，經濟學由於其假定每個人永遠為私利行動而具有貌似中立的價值觀，並試圖建立一個最具生產力的體系，而這種體系一旦發揮作用，對於人來說，一定是最投其所好的。在經濟學家看來，這叫自私自利。假如自私自利與符合倫理是對立的，商業是我們經濟體系中一種以便利或促進私利為目的的活動，這就難怪人們常說商業倫理其實是一種矛盾修飾，是一個自相矛盾的術語。從這種觀點來看，把商業設想成為講倫理的，就算不是不可能，也是很困難的。如果講倫理就意味著犧牲自己的利益，那麼這樣的商業實在是糟糕的商業。

關於心理學利己主義可能談些什麼呢?無需過多的哲學知識或術語，我們只需提醒自己回想一下人類為彼此所做的犧牲就夠了。即使心理學利己主義者說那是"自私的"行為，但它仍然是我們想要的那種行為。就連那些建議我們呼喚所有人的利己主義的最堅毅的經濟學家，他們在為這種"自私的"行為辯護時也做出如此預言:這種行為最終將有益於社會。亞當·斯密"無形之手"的理論正是以同樣的方式為這種"自私的"行為辯護的。該理論認為，那只無形之手通過向人們許願說私利終將造福社會來支配社會。事實上，這並不意味著我們必須從倫理上審視某個體系，看它是否在維護一種毫不節制追逐私利的行為，看它是否認為有時也應該制止那種犧牲他人利益的利己主義，即我們所謂的自私自利。(最後一點，有趣的是，亞當·斯密並不認為利己主義是惟一的激勵因素。)看看下面這段話:

無論你以為他該有多麼自私，但在他天性中還是明顯有一些原則使他去關心別人的命運，讓他感到看見別人幸福對他來說是必需的，快樂的，儘管除了快樂之外他並未從中得到其他東西。

但是假如利己主義作為一種理論是不適當的，那麼另外兩種理論——功利主義和義務論——又如何呢?我們將對此進行簡要分析。

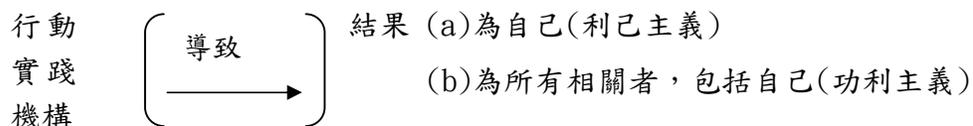
功利主義

約翰·斯圖爾特·穆勒在《功利主義》一書中對功利主義的道德準則做了精闢論述:"與增進快樂的傾向相符合的行動是對的，與增進快樂的傾向相背的行動是錯的。"穆勒還說，他所說的"幸福"不是"行動者自身的最大幸福，而是全體人共同的幸福"。追求所有人的快樂，這是穆勒對利己主義的回答。

近來對功利主義的闡述稍有不同，"採取那種能為最大多數人帶來最大利益的行動。"功利主義明顯不同於利己主義，因為功利主義者通常用以判斷一種行為價

值的結果不單是指為行為者帶來的結果，而且包括為與該行為相關或受其影響的所有人——包括行為者——帶來的結果。

我們通過下圖說明以上不同特點：



結果善則行為善，結果惡則行為惡。

功利主義比利己主義更符合我們的道德意識，功利主義反映的是在我們尋找理由證明一種行為或慣例是否正當時通常的做法。做某件令自己快樂的事是可接受的，只要我在做這件事的時候沒有令他人不快。假如我做的某事為包括我在內的更多人帶來了最大福利，雖然同時也給極少數人帶來痛苦，那麼這就是一個正當的行動。

舉例說明：假如一名會計玩弄了一個支票周轉花招，將公司的錢取出來存入自己帳戶，過一段時間後，再取出存回公司帳戶，從中獲取利息。這也許對他有好處，但肯定不符合絕大多數人的利益。這是一種不符合倫理的行為，因為很明顯這會給更多人帶來損害而不是幫助。根據功利主義原則，提現挪用是錯的或不正當的行為，因為這種行為會損害他人利益。功利主義讚揚那些為社會提供勞務或商品而又不造成顯著損害的個人和公司。那些造成的損害大於益處的個人和公司將遭到功利主義的譴責。

功利主義者用下列程式來維護或譴責一個行動。採取任何一項行動。權衡對每個受其影響者帶來約有利和不利結果。假如這一行動為更多人帶來的全體快樂超過全體不幸，那麼該項行動是正當的。如果該行動為更多人帶來的全體不幸超過全體快樂，那麼這一行動是不道德的。功利主義是一種利用成本-效益法的倫理理論。

然而，在利用功利主義方法時會產生一些困難。假定我們回憶那個在資產問題上欺騙銀行的例子。這個案例似乎一清二楚：欺騙銀行是錯的。一家公司對一家正在考慮為其提供貸款的銀行虛報公司價值，這肯定是錯的。銀行有權知道公司的真實情況。但是人們卻經常聽說這種行為是正當的，其理由是"那好，既然銀行如此嚴格，所以我只有向銀行撒謊才能得到貸款了，而得到貸款會救活企業，最終大家情況都會得到好處。"即使你確信會產生那樣的善的結果，但通過求助於可能是善的結果就認為有撒謊的權利，這暴露出功利主義的一個弱點。這是在利用功利主義原則時出現的十分典型的問題。讓我們對此作一些分析。

功利主義原則的一個主要問題是分配問題。"最大多數人的最大利益"是一個意思含混的措辭。我們必須帶來最大利益嗎?或者說,我們必須影響最大多數人嗎?假如我要將五個單位的快樂分配給五個人,假設這是五份醬菜。根據等式,我該怎樣分發這些醬菜?最容易的解答看來是:一人一份。於是,可以想像每個人都得到一個單位的快樂,並且我們已把快樂分配給了最大多數人——五個人。但假定有兩人特別愛吃醬菜,還有兩人怎麼也不喜歡醬菜,那麼,分給特別愛吃醬菜的兩位各兩份醬菜,對不喜歡醬菜的那兩人一份也不給,這樣的分配有意義嗎?可由下列等式表示:

(A) A=2份醬菜=2單位快樂

B=2份醬菜=2單位快樂

C=1份醬菜=1單位快樂

D=0份醬菜=0單位快樂

E=0份醬菜=0單位快樂

合計 3位接受者 5單位快樂

如果平均分配,則你得到:

(B) A=1份醬菜=1單位快樂

B=1份醬菜=1單位快樂

C=1份醬菜=1單位快樂

D=1份醬菜=0單位快樂

E=1份醬菜=0單位快樂

合計 5位元接受者 3單位快樂

所以,在B方案中,你分配給了最大多數人,卻沒有創造大量的快樂,而在A方案中,你創造了大量的快樂卻沒有分配給最大多數人。這就分配正義問題:公正性問題,即關於怎樣分配世界的利益與負擔的問題。這是一個由功利主義的決策程式不能很好解決,但似乎義務論者能夠處理得較好一個問題。當人們利用功利主義來為資本主義辯護的時候,就會遇到這個問題。經常有人這樣斷言:資本主義經濟制度創造了人類有史以來的最高生活水準。這種說法基本正確,但是人們可以提出以下反駁:在商品極大豐富的同時,一些人多得,另一些人少得或不得。因而批評資本主義的人認為,儘管資本主義可以創造有史以來最豐富的物質產品,卻不能把這些產品公平分配給最大多數人。功利主義留給我們的問題是"怎樣才能公平分配這些產品"。

功利主義的另一個兩難困境是決定什麼算是有益的問題。我們在討論人的滿足感的權衡度時,在前面談到過這個問題,並將有益的、我們需要的東西與我們

欲求的東西進行了對比。約翰·斯圖爾特·穆勒和他的導師傑瑞米·邊沁是快樂論者。他們把有益等同於幸福，把幸福等同於快樂。但快樂論有很多困難。哲學家通常把有益視為欲求的物件或瞄準的目標，等。一般來說，他們將有益的東西分為兩種類型，內在利益和外在(手段的)利益。

內在利益是某種你欲求的東西或你感到值得擁有的東西，而外在或手段的利益，其所以有益，是因為它能導致或作為工具能獲得另一個好處或利益。錢就是一個外在利益的例子。快樂顯然是一種內在利益。讓我們這樣來說明這個問題：當有人問，"你為什麼想要錢?"你可以回答說"因為錢將使我快樂。"但如果他們問為什麼你想得到快樂，便不好更進一步回答了。

穆勒承認幸福是內在利益。另一些人承認其他東西，如自由或知識是內在利益。有人認為內在利益是多元的。於是，在把什麼算作內在利益這個問題上，功利主義者產生了分歧。多元論者認為有許多內在利益；幸福說者承認幸福就是福祉，是惟一的內在利益；最後，快樂論者認為幸福與快樂是同義詞。穆勒是一位快樂論功利主義者。還有一些人，尤其是經濟學家，感到根本無法界定客觀利益，認為這得依照個人偏好來決定，或者說，這得看那些他偏好或令他滿足的東西是什麼。

然而，這樣來鑒別還是存在問題，因為我偏愛的並不總是對我有益，而令我滿意的也不一定總是對我有益。因此，人們可以質詢功利主義者，"你所提倡的行為是對人們有實在利益的行為呢，還是僅僅看起來對他們有益?"如果因為在商業和經濟學中，對客觀利益的概念界定已讓位於聽憑個人偏好來決定，那麼，是否有益便只能根據需求來判斷了，但那是基於如下的假定：人們更喜歡(想要)的就是他們需要的(對他們有益)。我們已經知道那種假定是沒有根據的，是想當然的。譬如，人們經常為資本主義辯護，理由是它帶來了有史以來最高的生活水準。但也有人批評資本主義，因為他們認為生活水準高不一定是好事。所以，我們也許會就一種行為將導致什麼達成一致意見，而對行動目標是否有益形成分歧。任何進行成本-效益分析的人都會承認，很難確定把哪些賬目記為成本，哪些記為收益。因此，在確定什麼算作利益這一點上存在分歧。這一事實應為我們指出一個範圍，在這一範圍我們能預計會產生倫理問題的分歧。

從事評價工作的會計師對於將什麼確定為價值的問題尤其敏感。由於會計師在做成本-效益分析時所感到的困難，所以功利主義的方法對會計師多半會有普遍吸引力。儘管如此，這會使他們謹小慎微，因為他們深有體會：在評判事物價值這一問題上沒有明確標準。於是，功利主義者，連同其他倫理理論學者，需要共同商討和確定什麼東西是有益的，這一決定因素常常激起倫理爭論，因為有時一個人的利益是另一個人的毒藥。

功利主義一個更深層的困惑是預測未來的問題。某一行動正確與否需視結果來定，這意味著，你不得不觀察未來並試圖預測將要發生的事情。坐觀窗外陰沉沉的天，而氣象員此前本來預報今天是晴天，這是在提醒我們，預測是多麼靠不住又多麼危險。不能進行預測會製造大量麻煩。功利主義者應該做他們認為將帶

來好處的事情嗎?或者他們應該做他們實際上知道將帶來好處或利益的事情嗎?他們怎麼才會知道呢?通常，我們認為會帶來好處的事情結果變成了壞處，或者導致意外的後果。經濟學家稱之為"外部性效果"—某一行動的令人不快、無法預見的副作用。

除以上困難外，還存在一個許多功利主義批評者認為最嚴重的問題，即違法手段的問題。從小受到"目的不能證明手段正當"這一準則教育的人都熟悉這個問題，因為從功利主義觀點來看，正是目的能證明手段正當。所以功利主義者受到指責，因為他們讓目的證明手段正當，哪怕採用不道德的手段。向銀行虛報資產即是這樣的例子。既然公司將得以倖存，銀行也不會受到損害，沒有任何危害，所以虛報是正當的。但即使通過這種說法來證明虛報是正當的，仍然是在撒謊。歷史不乏此類例子:僅僅為了達到某個願望中的目的而不惜採取我們認為不道德的行動和實踐。假設我殺三個無辜孩子能救一百條性命。我應該那麼做嗎?一百個人獲救的幸福似乎重於失去三個孩子生命的痛苦。但是我們平常的道德情感令我們對這一建議深惡痛絕。因為平常的道德情感告訴我們剝奪無辜孩子的性命是不道德的。假設我可以根據法律和命令宣告一個卑劣的人有罪，而他剛巧在這個案子裏是清白的。假設我能通過虛報應收款項使我的公司獲益。假設洛克西德公司可以通過賄賂日本官員使員工一直幹活。假設我可以通過向政府視察員撒謊來使自己的工廠保持經營並繼續僱傭一百個雇員。假設我主張蓄奴制能保持美國南部各州的經濟健康發展。假設我能通過保持人為的高失業率來抑制通貨膨脹。這些行為(手段)通常都被認為是不道德的，儘管能帶來有益的結果(目的)。功利主義者通過列舉結果有益來證明行為為正當，他們被指責遺漏了倫理學的一個重要部分，事實是，有些行動在原則上就是錯的，不論其結果如何。

哲學家羅斯提出了又一個十分重要的反對功利主義的理由，他稱之為"本質缺陷"。

功利主義的木質缺陷是它忽視、或至少沒有充分公正對待義務或責任的高度個人特點。如果惟一的義務是創造最大利益，那麼誰將擁有這種利益是我自己，我的恩人，或是我向其承諾要將這好處贈與的人，或只是一個與我沒有以上特殊關係的人都一樣，對我創造這種利益的義務將沒有影響。但事實上我們都確信這個問題其實影響很大。

羅斯提醒我們，由於一個人的各種特殊關係，我們認為應該在多大程度上去重視自己道德的義務。如果向銀行撒謊令你感到不安，這是因為作為會計師你有一份特殊的義務提供公司財務狀況的準確圖像。這是會計師的本職工作。

羅斯屬於這一類倫理學家，他們認為行為本身存在倫理關懷，這種倫理關懷會對行動起制約作用。這類理論家被稱為義務論者。"義務論者"一詞源出希臘語的"deontos"，意即"必須做的"。有時將它翻譯為"義務"或"責任"。最早的義務論者是18世紀哲學家康得。

康得與義務論

康得先于邊沁和穆勒，所以他沒有直接對抗他們的功利主義。但假如我們把他的原則應用於功利主義，他會說功利主義作為一種理論走人了歧途，因為功利主義沒有將一種道德行動的一個特徵即道德動機考慮進去。他稱這種動機為"義務"。我們可以稱之為"一種道德責任感"，並把它同"傾向"或"欲望"進行比對。在康得看來，如果你只是在聽憑傾向或欲望行事，那麼，你的行為根本就不是道德的行為。相反，你的行為與沒有人性的動物行為幾乎並無二致。在康得看來，按照道德標準行事、超越動物的本能和傾向，是人類的本領，正是人類的這種本領體現了人類的特殊性，使人成為有道德的人，並賦予人尊嚴和權利。

康得是怎樣確立這一點的呢？讓我們將人類的行為方式同蜘蛛和河狸的進行對比和比較。蜘蛛織網，為什麼？是由於一種"本能"或"傾向"，是天性使然。而如果蜘蛛不織網，就活不下去。河狸咬斷樹木和建水壩，為什麼？天性使然。請注意，想像一下假如蜘蛛不織網，或河狸不咬斷樹木，不建水壩，這是荒謬可笑的。它們沒有選擇，它們沒有自由。它們的那些行為是出於天生的傾向，因而它們就會那麼做。

依照康得的說法，人類也有習性或傾向。他們具有使他們追求自己"想要"的東西的傾向。他們具有對事物的心理偏愛和追求目標的傾向。但他們有別的動物不具備的兩種能力。第一，他們能夠選擇手段或方法來實現自我傾向；第二，他們能夠自由選擇暫時放棄那些目標或傾向，以實現更遠大的目標。

具有選擇實現目標的手段或方法，這使人類與其他動物有了一定的但不是顯著的區別。河狸有獲取食物和營造棲身場所的傾向，但還得天生具有咬樹皮和建水壩的本能，才能滿足它的這一傾向。儘管人類也同樣有著獲取食物和住所的傾向，他們卻能選擇不同的手段來實現目標；他們能夠搭建坡棚，能夠挖洞，建房，釣魚，種莊稼，等。他們可以選擇實現自己傾向的方法。人與動物王國中其他動物之間的第二個區別——人類能夠為了義務或責任的緣故而採取違背自己傾向的行動——是康得認為尤其顯著的區別。

義務論倫理觀

由於人的實踐理性，他們會提出這樣的問題："人應該做什麼？"但這個問題可以有兩種形式。如果我們有意於實現自己的傾向，這個問題應加以條件限制："如果我想滿足我的傾向，我應該做些什麼？"然而，有時候問題不是做什麼來實現我們的傾向，而是做什麼來完成我們的義務或責任。在此，問題就沒有條件限制了："我應該做什麼？沒有條件、附加條件或托詞。"規則就是答案。康得稱這些規則為命令式。在康得看來，所有的經驗判斷也就是關於一個人應該做什麼的判斷都是命令的或強制的。但是我們說過，有受條件限制的義務由某個優先傾向決定和不

受條件限制的義務。他稱有條件的義務為假言命令，他稱沒有條件限制的義務為絕對命令。

當我們根據有條件的義務來做決定時，確定善惡的標準是這些決策能否實現目標。例如，如果我在三樓教室，我想去旁邊一座樓的自助餐廳，我應該怎麼辦？我可以從視窗跳出去，但那樣我多半會跌斷腿(如果不是更糟的話)，而且還到不了自助餐廳。這樣的行動路線在康得看來是輕率的。審慎的做法應該是乘電梯下樓或從扶梯走下樓。注意，在本章開場白中，我們談到了做生意講倫理的好處。如果我們說我們應該講倫理，因為這能成就我們想要達到的目的，那麼我們是在說講倫理是審慎的。

與動物不同，人可以是審慎的或輕率的，因為他們能夠選擇有效或無效的手段來實現他們的傾向。人類有頭腦，這使他們可以思考和選擇，而其他動物則僅有本能，但是除了這個事實以外，人與動物在努力實現自己的傾向方面基本上並無多大區別。所以，人可能是審慎的，但那只是給予他們一道假言命令。康得認為這不是一種倫理命令。所以，在康得看來，如果我們講倫理是因為這對生意有好處，那麼我們並不擁有嚴格意義的倫理關懷。注意，穆勒和功利主義僅僅是在處理假言命令(例如，如果你希望為最大多數人帶來最大利益，那麼去做某事)。但有兩個問題穆勒無法回答：第一，"為什麼任何人都想把別人的利益置於自身利益之上?" 第二，"一個人有什麼樣的行為動機會有什麼不同?" 在此，第二個問題顯然是擔心那的確會有所不同。如果有人為了減稅而進行慈善捐款，其施捨的動機並非出於善，因為賑濟是一種義務。所以，如果一個人不是出於義務而行動，那麼他就不是出於倫理關懷在行動。

因此，依照康得的觀點，如果你做某件事只是為了滿足某個欲望，那麼你不是出於道德動機在行動。為了採取合乎道德的行動，你做某事應該僅僅因為這樣做合乎道德，這是你的義務。康得認為可以由此得出結論說，如果你生財有道僅僅因為那會改善你的生意，你可能並沒有做錯什麼，但你肯定不是出於一種道德動機在行動。按照道德動機採取行動是你的義務，是用絕對命令來表示的。絕對命令只說："去做某事。" 沒有條件、附加條件或托詞。假如你問："為什麼去做某事?" 答案是因為這是你的義務。但是請注意，這不是一個令人滿意的回答，因為義務是你應該做的事情。所以我們問："什麼是一個人的義務?" 康得提出若干道德律令來幫助決定一個人的義務是什麼。’。我們將探討其中兩道律令。

絕對命令之第一道德律令

絕對命令之第一道德律令是：行動吧，這樣，你的行動準則便成為你的意願，從而變成一條普遍法則。這裏需要解釋一下。準則是你行動的理由。假設你從一個朋友那裏借了錢。到了該償還的時候，你沒有錢。然後你決定即使你的朋友需

要這筆錢你也不還他，因為你不想費神去從銀行借款，還因為你知道你的朋友不會強迫你還債。於是，你不償還的理由是，因為償還不方便。於是，你行動的準則變成了"不還債(履行諾言)，假如還債不方便。"

現在我們願意將這個準則變成一條普遍法則;讓我們將我們的準則普遍化。假如人人都因不便履行諾言就違背諾言，會出現什麼情況呢?那麼，第一件事情是這種普遍化行為會導致混亂。做出允諾是為了即使在事情難辦時、或當我們不想履行諾言時仍然能夠保證遵守諾言。言而無信最終導致人何不再信任他人，社會將變得沒有秩序。但請注意，這是在用結果判斷一種普遍行為，並假設混亂是無益的。我們是在判斷一種普遍化行為而不是某個具體行動，所以，這難道不是一種更複雜的功利主義嗎?回答是肯定的。康得需要更深入一步，並且他這麼做了。他意識到不還債或不守諾言的後果是人們不再想把錢借給別人或聽信別人的許諾，但是這種後果的利弊並不是決定因素。

絕對命令強調你必須"願意"讓這條準則變成一條普遍法則，在康得看來，"願意"就是實踐理性，你不能夠願意不遵守諾言，這不是因為有不利的後果，而是因為你願意這樣做將使你陷入"意願矛盾"。意願矛盾就是魚與熊掌不可兼得的矛盾。在違背諾言的時候，你是在"願意"違背諾言。但是假如你將違背諾言的行為普遍化，誰也不會信任別人，那麼既然承諾的前提是信任，所以誰也不會向他人許諾了。因此如果你願意違背諾言，你必須願意許諾。這就是矛盾，這就是問題所在。這種矛盾同樣存在於偷竊、撒謊、欺騙、通姦和許多其他我們認為不道德的活動中。能讓這種行為起作用的惟一途徑是，"假如別人都像你那樣行動。"但那是一種雙重標準。

這對於商業和會計M意義很明顯。必須要有誠信的氛圍才能使經營運行下去。但是願意違背諾言就是願意讓他人不違背諾言，因為，如果他人違背了諾言，那麼就不可能有許諾了。但是願意讓他人不遵守你的準則，就便你自己成為例外。當我們把準則普遍化時，我們便走出自我中心的觀點。我們明白我們與別人是一樣的，而這是公正法則的基礎，即:相同的人應該相同對待(一視同仁)。

絕對命令的第二道德律令

康得沒有僅僅停留在絕對命令的第一律令他接著轉向第二律令。與其他動物受制于天然的傾向不同，人類能夠超越天然的傾向。人類能自己制訂計畫;他們是自由的或自主的。因此，康得稱人是其自身的目的。他們是能夠決定自己W道德生活的人他們是自主、自律的。因此，他們是特別的，又都是相似的，因為他們能創造價值和目的。既然他們是如此特別，康得認為還可以應用另一條律令:按照決不要把另一個理性人僅僅當作工具的準則去行動。

基於這種觀點，每個人在道德上是平等的，應該受到尊敬和擁有尊嚴。他們的權利應該被尊重，誰也不應該為了那些給利用者帶去利益的結果而被僅僅當作手段(工具)。這是對功利主義違法手段問題所給出的義務論的回答。為改善社會

而利用某人或剝削某人，這是不正當的。因此，再阿讓不該利用乞丐。雇主不該利用雇員。我們稱這種利用為"剝削"。欺騙顧客是一種利用他們，使我們推銷成功並獲利的方式。那是虛假廣告行為。偽造帳本以獲得銀行貸款是在利用銀行。違背諾言是在利用他人，是違約行為。絕對命令的這一律令將揭露奴隸制和男尊女卑錯在何處。把地位低下的人類同胞變成讓剝削者利用的一件物品或工具，這是喪失人性的。維護雇員、顧客和其他股東的權利的論點都基於這種考慮。企業無權為了利潤而利用股東。他們必須尊重顧客、雇員和其他相關者的權利和自主。於是，出於正義、公正、尊嚴和權利等關心的倫理理由通常具有義務論的啟示。

然而，如你所料，與所有理論一樣，義務論的思想也有缺點。首先是功利主義的批判。他們想知道如果不會帶來幸福，一個人為什麼應該履行自己的義務。為什麼要僅僅為道德而道德？功利主義者可能會問，如果目的不能證明手段正當，那麼什麼能證明？他們懷疑康德的義務論立場似有這樣的信念：一個人應該是有道德的，因為德行會得到報答。但如果真是這樣，這樣的信念就會把義務論降低到利己主義的或至少是功利主義的理由。

此外還有一個問題：當出現義務衝突時該做什麼？我們前面提到的當代義務論者羅斯認為，我們的某些義務是顯見義務——假如這些義務彼此不衝突，我們應該履行這些義務。這些義務包括守諾，感恩，行善助人和不傷害他人。羅斯建議，當顯見義務相衝突時，我們需要確定一種實際義務。但我們應採用什麼裁度標準呢？舉例來說。假設你許諾你的朋友，下次他到城裏來時你將跟他好好聊聊，因為你們已經好久沒有這樣了。假設你也許諾你的孩子你星期三會帶他去看籃球賽。星期二晚上你的朋友打電話來說第二天他將在城裏短暫停留，而這個時間剛好和球賽時間衝突。當然，你可以避免這種特定的義務衝突，但假設遵守兩個諾言的理由確實都非常充分，而你又不能同時兼顧。你會怎樣決定？具有諷刺意義的是，我們是通過權衡利弊來決定的，而如果你遵守害處最輕的那個諾言，你是在利用功利主義的理由解決衝突。一個人對正義的需要經常和另一個人對自由的需要相衝突。如果僅僅說明我們應該向大家提供自由與正義，這是不夠的。功利主義者會堅持說，在這種權利衝突中，惟一的行動路線是考慮行動的結果。所以他們堅持認為，義務論者遲早得把結果放在首位來考慮。

有時會提出反對康德第二律令的最後一個理由。康德說"僅僅"作為一種手段，其確切含義是什麼？我們常常利用人。學生利用老師；老師利用學生。我們利用正從我們這裏買東西的某人，如果這能幫我們賺點錢的話。有些關係是根據用途來定義的。但是假如人們允許被人利用，那麼是否有人僅僅被"利用"呢？如果一名雇員签合同，上面載明他將履行某些服務，那麼他可能被剝削嗎？缺陷出在康德關於"利用"的概念未予詳細說明。一個人在利用，就等於另一個人受剝削。

德行倫理

討論了功利主義和義務論的觀點之後，我們需要把注意力轉向又一個倫理學方法，最近人們稱之為德行倫理或人格倫理。它要解決的，與其說是一個人應該做什麼的問題，還不如說是一個人應該是什麼或應該成為什麼的問題。一個人應該試圖尋求培養哪種德行？怎樣能夠做一個好商人，或怎樣才能做一個好人？這些是相同或相容的嗎？誠實是商人應該具備的一種德行嗎？

德行一詞來源於拉丁文"virtus"，意思是"力量"或"能力"。"Virtus"一詞翻譯成希臘詞語是"卓越"的意思。在古希臘哲學家，特別是亞里斯多德看來，向善的人生，美好的人生，是當一個人所作的事與他的卓越才能相一致時的人生：活動與德行相符。"

哪些是卓越能力呢？顯然，是那些通向美好的能力。亞里斯多德和他的老師伯拉圖為我們介紹了一種追求的典範。人盡其才，物盡其用；也就是說，應盡可能充分地發揮潛力。這種潛力是達到明確的終點、目標或目的的潛力。就如一把刀的目的是切割東西，如果刀子好使，就是一把好刀，人類也同樣有目的、目標和終點，如果他們達到或實現這些目標，他們就是優秀的人。

會計師的目標是盡可能忠實地做出反映，如果實現了這一目標，他們就是優秀的會計師。但是由於他們不僅僅是會計師，他們還有其他目標，這些其他目標要求的德行有的相同，有的不同、而有的甚至相衝突。要求會計師具有或利用哪些德行遂成為一個重要問題。譬如，忠誠常被看做一種美德，但它與不講情面的審計實務相容嗎？其中一個問題是需要看這樣的衝突是否能夠得以調和。

我們已經對一些關於倫理理論的思考做了簡要介紹，這些將應用到我們即將討論的問題中去。這些思考為我們提供了一系列會計師應該認真採納的倫理方法，用來評價自己的各種實務。一名會計師應有益於他人，還要避免傷害他人。一名會計師由於已經對責任做出承諾而應該無愧於自己職責。一名會計師不該利用他人。最後，一名會計師應當具有正直、誠實這樣的美德，以保證自己一生實踐德行。

人們可以通過若干方式觀察理論比如理論提供用來解決倫理問題的原理，又如理論向我們描述哪些根本原理將指引人們的倫理決定過程。然而，大多數人並不常常思考這些原理。他們依從自己的感覺、直覺或衝動行事。要麼，他們按照日常規則照章辦事。倫理原則使我們得以分析和評價這些感覺和直覺。但日常規則同樣重要，我們將對此作簡要瞭解。在這日常規則中，尤其在各專業領域，存在著為任何一個專業提供倫理準則的倫理規範。

我們將在這裏討論那些問題，先討論會計職業，然後是會計師的倫理規範。

第四章 作為職業的會計

在20世紀中期的美國，當會計學正在尋求其職業定位時，註冊會計師教育和經驗標準委員會發佈了一個報告，其中列舉了七項職業特徵：

- 1·一門專業知識體系
- 2·為獲取必要的專門知識的一種公認的正式教育課程
- 3·控制職業准入的一種專業人士資格標準
- 4·一種制約從業者與客戶、同事和公眾之間關係的行為標準
- 5·資格確認
- 6·承擔這一關涉公眾利益的職業內在的社會責任
- 7·一個致力於提升團體社會責任的組織

很清楚，會計學滿足了前兩個特徵。會計學是一門複雜的學科，要求通過正規學習，成為一名合格的行家裏手。要成為一名註冊會計師，通常要求獲得會計學士學位，並通過嚴格的註冊會計師資格考試。一個人要持有註冊會計師資格則需要通過不斷接受繼續教育，瞭解並跟上本專業的最新動態。

在滿足第三條標準方面，會計職業就像許多組合起來的其他職業團體一樣，為普通公眾提供專家服務。醫生、律師、教師、工程師及其他，各自形成團體，並自視為致力於為其客戶或病患服務的專業人士。這樣的專業人員團體一般決定誰有能力獲得進入團體的資格，而進入者是符合專業資格的人。而要繼續保持團體的成員資格還須遵守團體的行為標準。這些標準一般包括：必須關心客戶最大利益。只有那些具備資格的才能獲准進入這個職業，而達不到職業標準的成員將會被清除出這個行業。

第四條和第六條標準意味深長。第四條標準指出，一個行業必須"有一個行為標準來制約從業者與客戶、同事和公眾之間的關係"，第六條標準指出必須"承擔這一關涉公眾利益的職業的內在社會責任"。但是制約從業者與客戶、同事和公眾之間關係的行為標準應該包含哪些內容？應該作一些什麼規定？專業人士對每一位顧客負有哪些義務？

職業行為的倫理標準應該是什麼？美洲大學創始人索羅門·休布勒對此問題有最經典的分析。休布勒創辦這所大學是為保險推銷員提供高等教育。他關心的是要把保險推銷員教育為職業代理人。1915年，在創辦這所大學的七年之前，休布勒在"巴爾的摩人壽保險"和"紐約人壽保險"年會上發表的演講中闡釋了他對專業人士含義的見解可以論證，這是現有關於專業人士標準的最精闢陳述。

休布勒提出專業人士的四個特徵。

- 1·專業人士所參與的職業是有用的和高尚的，足以激發從業者的愛與熱情。
- 2·專業人士的職業實務要求具有專家的知識。

- 3, 從業者在應用其專業知識時, 應該據棄絕對自私的商業觀, 應該時刻牢記客戶的利益。
4. 從業者應該對同行從業者忠誠, 對他們一道從事的共同事業樂於提供幫助, 而不應該允許任何沾汙整個行業的違反職業準則的行為。

如果我們將休布勒的標準應用于會計職業, 很明顯, 會計師是有用和不可或缺的, 因為沒有會計技能, 現代組織就不可能運轉。何謂高尚? 美國註冊會計師協會的倫理規範指出: "會計行業的公眾由以下各方組成, 委託人、信貸供應者、政府、雇主、投資者、工商金融界以及其他依賴註冊會計師的客觀公正與正直來維持約有序商業運作的人們。" 會計行業能夠促成商業的有序運作, 這個職業自然是有用和高尚的了。

但休布勒提出的專業人士最令人關注第三個特徵, 因為它提出一種可供遵循的規定, 以便確定應該用什麼樣的標準來制約一名會計師的行為, 以及什麼是會計職業的內在社會責任。休布勒提出的特徵要求專業人士"揚棄絕對自私的商業觀和時刻牢記客戶的利益"。提出這樣的要求非常重要, 因為我們知道, 職業倫理理念已經被許多團體採納, 以便將倫理關懷引入並影響商業界。當一個人將自己交付給一個職業並對那個職業做出承諾的時候, 他就承擔了倫理責任。正如註冊會計師教育和經驗標準委員會指出的那樣, 一個人作為一名行業成員, 需要遵循一種調控從業者與客戶、同事和公眾關係的行為標準, 還要承擔這一關涉公眾利益的職業的內在社會責任。簡言之, 做一名專業人士就是承擔道德責任, 這份責任要求你揚棄絕對自私的商業觀。

但什麼是絕對自私的商業觀? 對於持有這種觀點的人來說, 他經商的惟一關心就是賺錢或提高利潤。這是自由市場體制的極端鼓吹者宣揚的一種觀點, 是在重複經濟學家密爾頓·弗裏德曼和那些堅稱"經商的首要 and 惟一的責任是增加利潤"者的看法。

這種觀點歪曲了資本主義自由市場經濟之父亞當·斯密的立場。如前所論, 亞當·斯密這位18世紀的經濟哲學家, 在《國富論》一書中使經濟學家們確信, 一個允許人追逐自身利益的體制是大有裨益的體制。這成為資本主義自由市場經濟體制的理論基礎和辯護詞。但是亞當·斯密沒有採用"絕對自私的商業觀", 因為他強調對私利的追逐應受到公正與正義這些道德考慮的約束。"每個人都可以完全自由地追求自身利益、自己的道路、用自己的產業和資本與他人競爭, 以及追求社會地位, 只要他不違反正義法則"。正義法則有時候要求, 一個人必須在道義上為他人利益而犧牲一己利益。當然, 這主要表現在當一個人為了關心客戶的最大利益而必須恪守職業本分的時候。

"絕對自私的商業觀"鼓勵毫無節制地追逐自身利益這種追求不可避免會導致自私自利。上一章我們在討論利己主義時已經知道, 英語用利己和自私自利這兩個完全不同的詞來區分完全可接受的行為(利己行為)與在道德上不適當

的行為(自私自利行為)。《新約全書》賢明地告誡我們要像愛我們自己一樣愛我們的鄰居，而這是在提醒我們，如果我們沒有一種健康的自愛和利己之心，就是對鄰居的傷害，對自己的虐待。然而，如果我們追求利己是以犧牲他人利益為代價，那麼，我們的行為是不符合倫理的。在一個講求倫理的世界，有時人們需要為他人或共同利益犧牲一己利益這時，你需要揚棄"絕對自私的商業觀"。

而且，有人可能爭論說，正是因為專業知識，人們才應揚棄"絕對自私的商業觀"。哪里存在為他人提供服務的專業知識，哪里就存在知識不對稱，進而存在權利不對稱的情況，這便滋生出一種從屬關係(即，一個人將必須依賴另一個人來提供資訊和建議，因為他們自己缺乏專業知識)。伴隨這種知識不對稱一道出現的，是濫用個人職權和占他人便宜的可能性。(例如，醫生可能建議病人並不需要治療過程，而那會給醫生帶來額外收入。在這種情況下，病人將依從醫生的建議，因為病人不具備醫生的醫學知識。)我們社會的倫理觀主張，那些在知識上擁有優越地位的人有義務不濫用知識，不應利用知識從那些無知者身上獲取不義之財。由此，專業人士有義務據棄絕對自私的商業觀，並遵循倫理觀。但專業人士需要承擔的這類責任有哪些呢？

根據上文，我們可以認為會計師作為專業人士有三項責任：(1)能夠勝任和知道會計技術和原理；(2)關心委託人的最大利益，避免利用剝削委託人的誘惑；(3)為公眾利益服務。

我們看到這些責任明確寫在美國註冊會計師協會的倫理規範中，該規範開宗明義：獲得和掌握必要的知識是註冊會計師的個人責任。

勝任工作的能力來自教育與實踐經驗相結合。作為一名註冊會計師，首先必須精通按規定應該掌握的這門學科知識體系。而要保持這種能力則要求註冊會計師承諾不斷學習和提高專業技術水準，這將貫穿註冊會計師協會會員的整個職業生涯，同時也是一名註冊會計師的個人責任。在所有這些約定與職責當中，每個成員應該保證自己的專業能力水準達到規定水準，確保其服務品質符合美國註冊會計師協會規定的職業高水準。

會計師的第二項責任——也是會計師和所有專業人士的責任——是為委託人的最大利益著想。會計師受雇為委託人提供服務。不言而喻，當一名會計師接受客戶委託時，這至少意味著，會計師將保證為客戶最大利益著想。如規範所定："會計師的一個最顯著職業標記就是向公眾負責……而公眾包括客戶。"

在規範的同一部分中，我們進一步注意到一項有趣但往往被忽略的會計師特定義務，即對公眾的義務。

會計師一個顯著的職業標記是向公眾負責。會計行業的公眾由客戶、信貸供應者、政府、雇主、投資者、工商金融界，以及其他依賴註冊會計師客觀公正性和正直來維持商業有序運行的人們。這種依賴性賦予註冊會計師的強制責任是：為公眾利益著想。公眾利益的定義是：行業為之服務的人群和機構的共同福利。

這樣，會計師不得不承擔"這一關涉公眾利益的職業的內在社會責任"。作為專業人士的會計師因此要承擔自己的職業的內在社會責任。有必要說明的是，這種責任是由於會計師的目的而產生的，援引上文的話，這是"為了維持商業的有序運作"。有趣的是，公眾利益被定義為"行業為之服務的人群和機構的共同福利"，這個概念目前在各行業倫理的著述中頻頻出現，聽起來極像是"股東"利益。根據安達信在安然破產事件中所扮角色來看，我們應該引以為戒的是，不論事實如何，為了保護自由市場體制的誠信，安達信原本負有為公眾利益著想的義務。

我們接下來瞭解最後一個職業特徵，"一個致力於提升團體社會責任的組織"。美國註冊會計師協會和其他國家的專業人士機構都有志於此。這將賦予美國註冊會計師協會一項重要義務，即致力於提升這個團體的社會責任的義務。美國註冊會計師協會將服從這一附加條文的約束：提升會計師事務所對全體公眾的義務與責任。如果為同一家公司履行審計和諮詢服務妨礙會計師的客觀公正，那麼美國註冊會計師協會有責任推行那些能便會計師恪盡職守的方式。

由此可以得出結論，如果一名會計師向各方客戶、同事、公眾負責，那麼會計師們將不可避免地面對來自利益衝突各方的壓力。會計師應該如何對付這些壓力？倫理規範建議如下："在解決這些衝突時，會員的行動應該是正直的，會員應理解這一規則：當會員對公眾履行自己責任的時候，客戶和雇主的利益便得到了最大維護"。

這一段文字展現了講求倫理道德的一種有趣、樂觀的動機。這一動機主張，在公眾、客戶和雇主的利益之間沒有根本的利害衝突。你為公眾行端坐正之時，客戶和雇主的利益也得到了最大維護。因此，如果雇主向管理會計師施壓，要他"加工賬簿"，那麼會計師不該默許他，不僅因為這不符合公眾的最大利益，而且還因為這也不符合雇主利益。要是安然的會計師對那些暗箱操作曾有力地大聲說不，那麼安然會不會比現在好些？簡而言之，會計師倫理規範的假定是，誠實永遠是最好的政策，取之有道的生意永遠是有利可賺的生意。實際上，這意味著人們應該這樣來解讀利益：即使某事表面看來對客戶或雇主有利，但不符合公眾利益，那麼，這種表像是虛假的，具有誤導作用。

假設會計師維持商業的有序運作這一目的不受絕對自私的商業觀左右，這意味著公眾期待公共會計師以德從業已不是可望不可即的事情了。正如《規範》所說：

那些依賴註冊會計師的人們希望他們能正直、客觀公正地恪盡職守，具

有應有的職業謹慎和真誠服務公眾的興趣。人們期望註冊會計師在提供高品質服務、提供各項服務時均應該體現與這些《專業人士行為規範原則》相待的職業道德水準。

加入美國註冊會計師協會這樣的專業團體等於你承諾遵守這個團體制定的倫理標準。同樣，你必須履行這一承諾。我們在研究康得時已知，不遵守諾言是不能接受的，因為違背諾言通常是因為追逐個人偏好所致，違背諾言者不遵守承諾，對他人的需要沒有予以應有的關懷。該規範特別指出，加入美國註冊會計師協會，意味著會員必須承擔倫理的重任。

所有加入美國會計師協會的會員都不得辜負公眾的信任。為了回報公眾的信任，會員應不斷追求奉獻自己作為專業人員的才華與美德。

但是職業道德規範列舉的原則是什麼？我們將在下一章討論那些原則以及從中引申出來的規則。然而，還有一個有意思的問題。如果成為專業人員必須具有某個組織的成員資格，而我們知道並非所有的會計師都是註冊會計師並同時都屬於美國註冊會計師協會，那麼他們是專業人員嗎？所有的會計師都是專業人員嗎？如果不是，他們也受同樣的倫理義務約束嗎？

所有註冊會計師似乎顯然符合成為專業人員的標準。他們必須符合專業人員的資格標準才能獲准加入註冊會計師這個專業團體。他們必須通過嚴格的註冊會計師資格考試以表明他們具備必不可少的專業知識。這種考試如同監測器，其作用是認定誰有能力進入並留在註冊會計師這個專業團體。

但是沒有獲得註冊會計師資格的會計師該怎麼辦？他們當然可能具備所要求的專門知識。他們只是未能通過准入美國註冊會計師協會這種組織所必經的嚴格考試程式。人們不難認為，即使他們未獲准加入這個協會或他們不選擇加入這個協會，但既然他們有專門知識，而且他們有能力與那些由於缺乏知識而容易被他們利用的委託人打交道，那麼，他們承擔的義務就應該與那些取得註冊會計師稱號的會計師幾乎同樣。

我們會爭辯說，他們肯定應該遵守別的什麼標準。原因很簡單，這些個人既不是註冊會計師，也不是美國註冊會計師協會或其他會計專業團體的成員。但是我們不可由此得出結論，這些個人不必遵守倫理規範的條款。仔細察看，各種會計團體的倫理規範就諮詢師、專業人士對易受損害的委託人和公眾利益所負的道德責任做了通俗易懂的解釋。行為標準不止於行為規範。確切地說，行為規範或多或少規走了應該遵循的普遍有效的行為標準。但是，由於可以在規範中發見標準，所以通過研究倫理規範來研究這些規範所依據的原則和標準會有很大幫助。現在我們轉入研究那些規範。